

Департамент образования администрации Города Томска
Муниципальное автономное образовательное учреждение
дополнительного образования
Дом Детского творчества «У Белого озера» города Томска

**Анализ данных комплексных показателей качества
образовательной деятельности ДДТ «У Белого озера»
по итогам 1 полугодия 2022- 2023 уч г.**

заместитель директора
по научно-методической работе
Остапова Е.А.

Томск-2023

Пояснительная записка

Анализ комплексных показателей качества образовательной деятельности в учреждении осуществляется в соответствии с Положением о внутренней системе оценки качества образования (ВСОКО) ДДТ «У Белого озера» (принято Педагогическим советом 30.08.2021, утверждено приказом директора № 138 от 01.09.2021). ВСОКО осуществляется с целью непрерывного анализа и экспертизы качества условий, процессов и результатов образовательной деятельности в учреждении, определения качества и полноты реализации дополнительных общеразвивающих образовательных программ и освоения их учащимися. В соответствии с Положением, ВСОКО ДДТ предусматривает 4 ступени экспертизы качества (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Ступени оценки качества

Ступени оценки качества	Участники процесса оценки качества		Персональная ответственность за качество
	внутренние	внешние	
1 ступень. Детское объединение	• Обучающиеся • Родители (законные представители) обучающихся	• Внешние эксперты партнёры, объединения	Педагог
2 ступень. Структурное подразделение	• Педагогический коллектив СП (педсовет) • Родительский комитет, совет • Детский актив, орган самоуправления	• Внешние эксперты, партнёры СП	Руководитель СП
3 ступень. ДДТ «У Белого озера»	• НМС • Методический совет Учреждения	• Внешние партнёры Учреждения • Эксперты (профессиональное, педагогическое, методическое, научное сообщества) • Учредитель • Рособранзор	Зам. директора по НМР
4 ступень. ДДТ «У Белого озера»	• Педагогический коллектив Учреждения (педсовет) • Управляющий совет • Наблюдательный совет		Директор

Данная Аналитическая справка составлена для рассмотрения и анализа административной группой, Педагогическим, Управляющим и Наблюдательным советами ДДТ.

В Аналитических комментариях руководителей структурных подразделений раскрыта специфика организации внутренней экспертизы качества условий, процессов и результатов образовательной деятельности каждого из СП. В большинстве СП заполнение таблиц осуществляется в процессе собеседования с педагогами, носит содержательный и объективный характер.

Таблица 1. ВСОКО. Все СП ДДТ

Условные обозначения

	набольший показатель
	наименьший показатель

СП	детей	Условия									Процессы					Результаты													
		Количество обучающихся по тарификации	Количество групп по тарификации	Фактическая укомплектованность учебных групп, чел. (обучающиеся)	Фактическая укомплектованность учебных групп, %.	Количество детей, выбывших за отчетный период	Количество детей, прибывших за отчетный период	Наличие договоров, справок, личных дел, данных в системе ПФДО на каждого ребенка,	Доля укомплектованных личных дел детей, наличия данных в системе ПФДО, %	Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	Качество программно-методического обеспечения (обновление образовательной	Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб):	Взаимодействие с родителями: макс. 10 б	Взаимодействие с выпускниками: макс. 10 б	Взаимодействие с внешними партнёрами, макс. 10 б	Полнота и качество реализации программ воспитания	Количество обучающихся, освоивших программу, чел.	Доля обучающихся, освоивших программу, % от списочного состава	Количество контингента обучающихся, %	Качественная (%)	Участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях различного уровня	Количество конкурсных детей	участников	Доля детей, принявших участие в участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях	Количество победителей фестивалей, конкурсов, соревнований различного. уровня	Победы в конкурсных мероприятиях	Доля победителей от общего числа детей, принявших участие в конкурсных	
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.
ГлавК		516	48	488	94,6	20	41	416	85,3	7,9	8,1	8,4	8,7	7,4	6,6	3,6	7,0	467	95,7	94,6	95,9	62	257	590	52,7	188	384	210	73,2
Лира		160	27	160	100	0	0	159	99,4	10,0	9,2	9,0	10,0	8,9	3,6	0,9	9,8	158	98,8	100	100	12	33	33	20,6	33	33	33	100
Лучики		102 9	116	998	97,0	17	62	989	99,1	9,2	9,3	9,4	9,9	9,6	6,5	2,5	8,9	944	94,6	97,0	98,3	24	112	159	11,2	82	92	92	73,2
Огонек		397	44	410	103, 3	27	43	396	98,8	8,3	8,2	8,2	9,1	8,9	4,5	6,0	8,0	410	100	100	93,4	43	115	159	28,0	60	82	73	52,2
Смена		542	78	544	100, 4	20	37	534	98,2	8,6	8,6	9,4	10,0	9,8	7,6	8,3	9,4	513	94,3	100	96,3	96	402	729	73,9	134	149	119	33,3
Фрегат		276	39	339	122, 8	15	35	325	95,8 7	8,5	8,3	8,3	9,4	8,0	7,5	7,0	8,3	323	95,3	100	95,6	34	123	221	36,3	85	118	41	69,1
ИТОГО		292 0	352	2939	100, 7	99	218	281 9	95,9 2	8,7	8,6	8,8	9,5	8,8	6,1	4,7	8,6	2815	95,8	100	96,6	271	1042	1891	35,5	582	858	568	55,9

Таблица 2. Сравнение данных декабрь 21 – июнь 22 – декабрь 22

Цветовые обозначения

Цветовые обозначения:		Позитивная динамика (более, чем на 0,5 б / 5%)		Отрицательная динамика (более, чем на 0,5 б / 5%)
-----------------------	--	--	--	---

СП		детей	Условия										Процессы						Результаты													
			Количество обучающихся по тарификации	Количество групп по тарификации	Фактическая укомплектованность учебных групп, чел. (обучающиеся)	Фактическая укомплектованность учебных групп, %	Количество детей, выбывших за отчетный период	Количество детей, прибывших за отчетный период	Наличие договоров, справок, личных дел, данных в системе ПФДО на каждого ребенка,	Доля укомплектованных личных дел детей, наличия данных в системе ПФДО, %	Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	Качество программно-методического обеспечения (обновления, обозначения)	Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	Климат в детском коллективе (наличие /отсутствие конфликтов, ЧП,	Взаимодействие с родителями: макс. 10 б	Взаимодействие с выпускниками: макс. 10 б	Взаимодействие с внешними партнёрами, макс. 10 б	Полнота и качество реализации программ воспитания	Количество обучающихся, освоивших программу, чел.	Доля обучающихся, освоивших программу, % от списочного состава	Количество контингента обучающихся, %	Качественная (%)	Участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях различного уровня	Количество конкурсных мероприятий	детей	участников	Доля детей, принявших участие в участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях	Количество победителей фестивалей, конкурсов, соревнований различного. уровня	Победы в конкурсных мероприятиях	Доля победителей от общего числа детей, принявших участие в конкурсных		
Главк	12.21	472	616	62	573	93	37	54	500	87	8	8	8,4	9	7,6	7,5	4	4	573	100	97	94	104	292	642	56	216	240	240	65,5		
	05.22	497	628	64	550	87,5	96	87	516	94	8	8	8	9	7,5	5,4	3,4	7	550	100	92	85	198	341	1367	248	549	326	747	136		
	12.22		516	48	488	94,6	20	41	416	85,3	7,9	8,1	8,4	8,7	7,4	6,6	3,6	7	467	95,7	94,6	95,9	62	257	590	52,7	188	384	210	73,2		
Лица	12.21	103	176	21	176	100	3	5	92	87	10	7	9,4	9,1	7,9	2,6	4,2	8,5	175	99,4	100	89,9	65	26	64	11,7	25	25	18	10,2		
	05.22	110	170	21	170	100	0	3	105	95,4	10	8,8	9,4	10	7,1	1,6	3,6	10	170	100	100	100	27	32	53	31,2	24	37	48	28		
Лучики	12.22		160	27	160	100	0	0	159	99,4	10	9,2	9,0	10	8,9	3,6	0,9	9,8	158	98,8	100	100	12	33	33	20,6	33	33	33	100		
	12.21	242	975	33	957	98,3	12	12	240	96,1	9	8,8	9,4	9,8	9,8	2	2,8	7,9	909	95,1	98,3	96,1		123	334	72,9	92	105	99	24,2		
	05.22	249	949	33	894	95	26	11	145	98,8	9	9,2	9,4	9,8	9,5	2,4	2,8	9	925	98	100	83,2	119	141	559	269	223	133	515	282		
	12.22		1029	116	998	97,0	17	62	989	99,1	9,2	9,3	9,4	9,9	9,6	6,5	2,5	8,9	944	94,6	97,0	98,3	24	112	159	11,2	82	92	92	73,2		
Огонёк	12.21	265	357	40	361	101,4	35	37	357	99,2	8,8	7,5	8,6	9,1	9	6	5,5	8,3	328	91	96	91	40	81	233	22,4	51	106	???	63		
	05.22	296	345	40	328	91	65	48	326	99	8,8	8,1	8,8	9,3	9,2	6	6,3	9,4	301	95	93	84	123	146	508	165	174	85	174	35		
	12.22		397	44	410	103,3	27	43	396	98,8	8,3	8,2	8,2	9,1	8,9	4,5	6,0	8,0	410	100	100	93,4	43	115	159	28,0	60	82	73	52,2		

	СП		Условия										Процессы					Результаты													
	детей		Количество обучающихся по тарификации	Количество групп по тарификации	Фактическая укомплектованность учебных групп, чел. (обучающиеся)	Фактическая укомплектованность учебных групп, %.	Количество детей, выбывших за отчетный период	Количество детей, прибывших за отчетный период	Наличие договоров, справок, личных дел, данных в системе ПФДО на каждого ребенка,	Доля укомплектованных личных дел детей, наличия данных в системе ПФДО, %	Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	Качество программно-методического обеспечения (обновления образовательной программы)	Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, инцидентов)	Взаимодействие с родителями: макс. 10 б	Взаимодействие с выпускниками: макс. 10 б	Взаимодействие с внешними партнёрами, макс. 10 б	Полнота и качество реализации программ воспитания	Количество обучающихся, освоивших программу, чел.	Доля обучающихся, освоивших программу, % от списочного состава	Количество контингента обучающихся, %	Качественная	Участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях различного уровня	Доля детей, принявших участие в конкурсе, фестивалях, конкурсах, соревнованиях	Количество победителей фестивалей, конкурсов, соревнований различного уровня	Победы в конкурсных мероприятиях	Доля победителей от общего числа детей, принявших участие в конкурсных мероприятиях				
Смена	12.21	353	639	140	658	101	20	14	658	100	8,5	8,7	8,8	9,8	9,8	3,4	5,6	9,9	627	95,3	97	95	131	353	659	54	177	234	234	50	
	05.22	659	623	68	659	102	10	5	656	102	7,9	7,2	8,2	9,6	9,4	6,8	5,9	8,8	642	97,8	106	106	262	416	448	70	366	474	192	29	
	12.22		542	78	544	100,4	20	37	534	98,2	8,6	8,6	9,4	10,0	9,8	7,6	8,3	9,4	513	94,3	100	96,3	96	402	729	73,9	134	149	119	33,3	
Фрегат	12.21	352	377	65	412	109,3	43	25	399	96,8	8,5	7,0	7,9	8,9	7,8	5,7	5,8	6,5	355	86,2	95,6	89,6	51	114	246	27,7	71	115	66	62,3	
	05.22	352	395	67	397	100,5	119	40	394	99,24	8,1	8,1	8,0	8,9	7,6	4,9	6,6	7,1	313	78,8	80,1	70,0	106	204	644	162	180	156	303	76,3	
	12.22		276	39	339	122,8	15	35	325	95,87	8,5	8,3	8,3	9,4	8,0	7,5	7,0	8,3	323	95,3	100	95,6	34	123	221	36,3	85	118	41	69,1	
Все СП	12.21			362	3137	100,5	150	147	2246-103	94,3	8,8	7,8	8,8	9,3	8,7	4,1	4,7	7,5	2967	94,6	97,3	92,6	442	989	2178	40,8	632	825	720	44,2	
	05.22	1787	3140	293	2998	96	316	194	2142	98	8,6	8,2	8,6	9,4	8,3	4,5	4,8	8,6	2901	95	95,2	88	835	1280	3579	157,5	1516	1211	1979	97,7	
	12.22		2920	352	2939	100,7	99	218	2819	95,92	8,7	8,6	8,8	9,5	8,8	6,1	4,7	8,6	2815	95,8	100	96,6	271	1042	1891	35,5	582	858	568	55,9	

Анализ данных

Итоговые данные структурных подразделений по каждому из параметров (Таблица 1), как правило, не отличаются значительным разбросом (он составляет не более 1-2 баллов / процентов). Исключение составляют такие параметры как «Взаимодействие с выпускниками», «Взаимодействие с внешними партнёрами», «Полнота реализации программ воспитания» и данные об участии и победах в конкурсных мероприятиях – по этим параметрам данные структурных подразделений могут различаться в несколько раз.

Важно также сопоставить оценки качества по параметрам на период окончания прошлого учебного года и завершения 1 полугодия 2021-2022 уч.г. с показателями на момент завершения 1 полугодия 2022-2023 уч.г. (Таблица 2).

Количество обучающихся по тарификации – 2920. В сравнении с прошлыми учебными годами число обучающихся по ВСОКО значительно меньше. Это связано в первую очередь с тем, что на этот учебный год было принято совместное решение не учитывать во ВСОКО обучающихся по городским программам во всех структурных подразделениях. Также по нескольким образовательным программам в прошлом году ушли педагоги и вакансии открыты до сих пор (Шахматы, Разговорный английский).

Количество групп по тарификации – 352.

Фактическая укомплектованность учебных групп 2939 обучающихся (100,7%). Максимальная укомплектованность групп в СП «Фрегат» (122,8%), 100% и выше – в СП «Лира», «Огонёк», «Смена». Минимальный показатель фактической укомплектованности по ДДТ в Главном корпусе (94,6%). В аналитических комментариях руководители указывают на традиционную для ДДТ проблему: традиционную укомплектованность «с запасом» на программах одних педагогов и столь же традиционный «недобор» и, как следствие «недокомплект» - других.

Количество детей, выбывших и прибывших за отчетный период. Количество детей, выбывших за отчетный период (п.1.4.): 99 чел. Количество детей, прибывших за отчетный период: 218 чел. Во всех подразделениях разница между этими категориями обучающихся составляет порядка 20 обучающихся в пользу «прибывших». Данная ситуация стандартна для дополнительного образования и позволяет доукомплектовать группы в течение учебного года.

Сохранность контингента:

Количественная: 100% (на 2,7% выше чем на середину 2021-2022 уч.г. и на 4,8 % выше, чем на конец 2021-22 уч.г.)

Качественная: 96,6% (на 4% выше чем на середину 2021-2022 уч.г. и на 8,6 % выше, чем на конец 2021-22 уч.г.).

Сохранность контингента выросла по учреждению в том числе по причине того, что перестали читывать во ВСОКО группы городских программ.

Наличие договоров, справок, личных дел, данных в системе ПФДО на каждого ребенка, 2819 шт. (95,92%).

Качество материально-технического оснащения программы 8,7 б. Этот показатель практически не изменился в сравнении с прошлым учебным годом.

Качество программно-методического обеспечения (обновление образовательной программы, дидактический, методический материал, оформление кабинета) 8,6 б. В этом показателе наблюдается постепенная позитивная динамика. На начало учебного года были разработаны несколько новых образовательных программ (ГлавК, Фрегат, Огонёк, Смена), в течение учебного года

педагоги пополняют УМК к своим образовательным программам, обновляют стенды в своих объединениях (ГлавК, Ли́ра), разрабатывают ИОМ. Исходя из того опыта, который представляют руководители в справках и методисты действительно можно говорить о постепенном обновлении программно-методического обеспечения на практике. Однако ценность этого показателя заключается также в том, когда все материалы оформлены и могут быть представлены коллегам как внутри учреждения так и за его пределами. Таким образом, можно рекомендовать, чтобы данные высокие показатели подтвердились качественными материалами, представленными на различных мероприятиях (Фестиваль практик наставничества, Ярмарка методических материалов и др.).

Качество проведения учебных занятий 8,8 б. Данный показатель является стабильно достаточно высоким для учреждения. Во всех подразделениях он выше 8,2 б. Это в первую очередь говорит о высоком профессионализме педагогов. Однако при собеседовании с руководителями и методистами выявляется ситуация, что не все успели посетить обычные «рядовые» занятия в течение учебного года. Хочется рекомендовать методистам и руководителям СП посетить занятия педагогов, чтобы увидеть сильные и слабые стороны педагогов на занятиях и адресно рекомендовать педагогам посещение занятий друг друга для повышения качества образования и обмена опытом, а также возможно разработки и реализации совместных проектов

Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): 9,5 б. Высокий показатель состояния климата в детском коллективе радует и отражает реальную картину в структурных подразделениях: доброжелательная атмосфера, конструктивное взаимодействие педагогов с детьми и детей в группе, индивидуальный подход, поощрение каждого ребенка являются нормой почти во всех объединениях.

Взаимодействие с родителями 8,8 б. Взаимодействие с родителями в текущем учебном году оценивается достаточно высоко. Максимально эффективно складывается взаимодействие с родителями у педагогических коллективов СП «Смена» и «Лучики» (9,8 и 9,6 б.), наиболее низкий показатель в ГлавК (7,4 б.). Приятно отметить, что в этом полугодии значительно вырос показатель по работе с родителями в СП «Ли́ра» (с 7,1 до 8,9 б.). Это связано с тем, что родители чаще посещают концертные мероприятия, аттестационные занятия. Также педагоги разрабатывают ИОМы, в которых учитываются интересы и позиции не только ребенка и педагога, но и родителя.

Взаимодействие с выпускниками 6,1 б. По данным, представленным руководителями СП, этот показатель значительно вырос (с 4,5 до 6,1). В нескольких СП он вырос на 2 и более балла (СП «Фрегат», «Лучики», «Ли́ра»). Показатель «взаимодействие с выпускниками» является самым обсуждаемым и спорным в учреждении. Регулярно возникает вопрос о том, кто является выпускником (по отношению к программе, педагогу и подразделению), что считать взаимодействие с выпускниками. Как результат данные каждое полугодие могут быть не вполне корректными. Эти вопросы поднимаются каждое полугодие и регулярно забываются договоренности. Из этого следует, что в положение по ВСОКО следует четко структурировать и прописать критерии оценивания, чтобы педагоги и руководители СП могли в любой момент обратиться к документу.

Взаимодействие с внешними партнёрами 4,7 б. Самые высокие баллы по этому параметру в СП «Смена» (8,3 б.) и СП «Фрегат» (7,1 б.). В СП «Смена» взаимодействие идет в основном за счет организации совместных мероприятий, в СП «Фрегат» за счет взаимодействия с 20-м лицеем по организации практики студентов, обеспечения материально-технической составляющей.

Деятельность с внешними партнёрами наравне с взаимодействием с выпускниками ежегодно оцениваются баллами ниже средних. Многие руководители объясняют, что

педагоги не видят потенциала в этих направлениях либо не знают, как организовать взаимодействие с партнерами или выпускниками. Принципиальное изменение ситуации по данным параметрам в учреждении возможно лишь при условии запуска особых целевых управленческих программ или при включении данных направлений как ключевых в программы воспитания СП и детских объединений. Однако это возможно при условии, если предварительно разобрать с педагогами потенциал таких взаимодействий, который на самом деле достаточно высокий.

Полнота и качество реализации программ воспитания 8,6 б. Данный параметр оценивается второй год, после того как были разработаны программы воспитания к образовательным программам и программы воспитания СП. Программы воспитания реализуются либо согласно утвержденным планам, либо корректируются по ходу учебного года в зависимости от запроса (детей, родителей, педагога, учреждения). В Главном корпусе отмечают необходимость по проведению общих для СП очных воспитательных мероприятий.

Количество обучающихся, освоивших программу, 2815 (95,8%). Подробный анализ качества освоения образовательных программ обучающимися представлен в Аналитической справке по итогам проведения промежуточной аттестации.

Участие и победы в фестивалях, конкурсах, соревнованиях различного уровня

Параметры, связанные с участием в конкурсах, корректно сравнивать с параметрами первого полугодия прошлого года, а не прошлого года в целом. Как уже отмечалось в Аналитической справке по промежуточной аттестации, ситуация с конкурсами и соревнованиями в этом учебном году находится в достаточно подвешенном состоянии. Если процент детей, участвующих в конкурсах остался примерно на том же уровне (989 и 1042), то при этом значительно снизилось количество и процент участников (с 2178 (40,8%) до 1891 (35,5%)) и конкурсов (с 442 шт. до 271 шт.). То есть педагоги выставляют детей на участие в конкурсах примерно тем же составом, но значительно реже. Например, только в один конкурс, а не в несколько. При этом «качество» не так сильно «пострадало»: количество и процент победителей не значительно отличается от прошлых лет, хоть и явно сократилось личное участие. Такой вывод можно сделать исходя из общего количества побед (дипломов), число которых тоже сильно уменьшилось (с 720 шт. до 568 шт.).

Для обучающихся участия и победы в конкурсах несомненно важны. Они способствуют не только развитию предметных навыков, но и личностных качеств. Более того, обучающийся выходит за пределы учреждения и, что немаловажно, может определить себя «в системе координат» своего направления. Без этого ребенку будет тяжело понять, насколько он профессионал своего дела, над чем ему стоит еще работать. И педагоги предоставляют такие возможности, однако не создавая таких условий регулярно. Таким образом, возникает вопрос в мотивации педагогов к построению конкурсной стратегии и тактики и в актуальности этого направления для учреждения, а также в целесообразности управленческих решений.

Выводы

Анализ комплекса данных о качестве условий, процессов и результатов образовательной деятельности ДДТ в первом полугодии текущего учебного года свидетельствует о том, что педагогическому коллективу удаётся сохранять высокое качество образования в сложных и постоянно изменяющихся условиях. Достойное качество образования обеспечивается во всех структурных подразделениях учреждения: количественная и качественная сохранность контингента обучающихся, материально-техническое и программно-методическое обеспечение реализации образовательных программ, качество проведения учебных занятий и благоприятный

климат в детских коллективах, взаимодействия с родителями обучающихся, полнота освоения разноуровневых образовательных программ. Недостаточным является качество взаимодействия с выпускниками, партнёрами

Значительным остаётся разрыв в качественных показателях участия детей в конкурсах по разным СП, как и разрыв по многим показателям у разных педагогов. «Лидерами качества» (ср. балл больше 9,5) в первом полугодии стали педагоги: Баранова Е.В., Бизюк О.О., Горбачева О.В., Иванова Я.С., Иващенко О.Г., Канбекова М.Ф., Левыченкова С.В., Петрук С.М., Соболев В.А, Темнякова Е.В., Реннер О.В.

Ближайшей задачей административной группы является устранение разночтений в подходах к определению содержания «спорных» показателей и методики подсчёта количественных данных, принятие административно-управленческих решений по параметрам «взаимодействие с выпускниками», «взаимодействие с партнерами», участия и победы в конкурсах и соревнованиях.