

Департамент образования администрации Города Томска
Муниципальное автономное образовательное учреждение
дополнительного образования
Дом Детского творчества «У Белого озера» города Томска

**Анализ данных комплексных показателей качества
образовательной деятельности ДДТ «У Белого озера»
по итогам 1 полугодия 2021- 2022 уч г.**

заместитель директора
по научно-методической работе
Борисанова Н.В.

Томск-2022

Пояснительная записка

Анализ комплексных показателей качества образовательной деятельности в учреждении осуществляется в соответствии с Положением о внутренней системе оценки качества образования (ВСОКО) ДДТ «У Белого озера» (принято Педагогическим советом 30.08.2021, утверждено приказом директора № 138 от 01.09.2021). ВСОКО осуществляется с целью непрерывного анализа и экспертизы качества условий, процессов и результатов образовательной деятельности в учреждении, определения качества и полноты реализации дополнительных общеразвивающих образовательных программ и освоения их учащимися. В соответствии с Положением, ВСОКО ДДТ предусматривает 4 ступени экспертизы качества (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Ступени оценки качества

Ступени оценки качества	Участники процесса оценки качества		Персональная ответственность за качество
	внутренние	внешние	
1 ступень. Детское объединение	• Обучающиеся • Родители (законные представители) обучающихся	• Внешние эксперты партнёры, объединения	Педагог
2 ступень. Структурное подразделение	• Педагогический коллектив СП (педсовет) • Родительский комитет, совет • Детский актив, орган самоуправления	• Внешние эксперты, партнёры СП	Руководитель СП
3 ступень. ДДТ «У Белого озера»	• НМС • Методический совет Учреждения	• Внешние партнёры Учреждения • Эксперты (профессиональное, педагогическое, методическое, научное сообщества) • Учредитель • Рособранзор	Зам. директора по НМР
4 ступень. ДДТ «У Белого озера»	• Педагогический коллектив Учреждения (педсовет) • Управляющий совет • Наблюдательный совет		Директор

Данная Аналитическая справка составлена для рассмотрения и анализа административной группой, Педагогическим, Управляющим и Наблюдательным советами ДДТ.

Форматы таблиц для сбора данных на 1-3 ступенях ВСОКО были скорректированы в последней редакции Положения и впервые апробированы при обработке данных в декабре 2021 - январе 2022. Практика их использования показала некоторые разночтения в толковании ряда параметров руководителями СП и ряд неточных формулировок в Комментариях к заполнению таблиц. Проблемы выявлены и приняты к устранению НМС. В целом данный формат сбора данных удовлетворяет главным требованиям ВСОКО: полнота и комплексный характер данных, а также преемственность с ранее использовавшимися формами (возможность сопоставления данных и анализа наличия/отсутствия динамики).

В Аналитических комментариях руководителей структурных подразделений раскрыта специфика организации внутренней экспертизы качества условий, процессов и результатов образовательной деятельности каждого из СП. В большинстве СП заполнение

таблиц осуществляется в процессе собеседования с педагогами, носит содержательный и объективный характер.

Анализ данных

Итоговые данные структурных подразделений по каждому из параметров (Таблица 1), как правило, не отличаются значительным разбросом (он составляет не более 1-2 баллов / процентов). Исключение составляют такие параметры как «Взаимодействие с выпускниками», «Взаимодействие с внешними партнёрами», «Полнота реализации программ воспитания» и данные об участии и победах в конкурсных мероприятиях – по этим параметрам данные структурных подразделений могут различаться в несколько раз.

Важно также сопоставить оценки качества по параметрам на период окончания прошлого учебного года и завершения 1 полугодия 2021-2022 уч.г. (Таблица 2).

1. Качество условий реализации образовательной деятельности

Количество детей: 1787 чел. (без учёта детей, осваивающих ГПВиДО «Формула творчества» и «Город, в котором тепло»). Данный показатель отсутствует в карте ВСОКО, однако он представляется значимым, в том числе, при расчёте иных показателей.

1.1. Количество обучающихся по тарификации: 3.140 / 3.051 чел.

Количество обучающихся по сравнению с июнем 2021 увеличилось на 89 чел. Максимальный «прирост» фиксируется в СП «Смена» и «Лира» (по 40 обучающихся), на 12-13 чел. увеличилось число обучающихся в СП «Фрегат» и «Лучики», на 36 сократилось в Главном корпусе. Данный показатель также является «базовым» для расчёта иных показателей.

1.2. Количество групп по тарификации: 362 гр.

1.3. Фактическая укомплектованность учебных групп: обучающиеся: 3.137 чел., 100,5 %, что на 3,3% выше, чем в прошлом учебном году.

Максимальная укомплектованность групп в СП «Фрегат» (109,3%), 100% и выше – в СП «Лира», «Огонёк», «Смена». Минимальный показатель фактической укомплектованности по ДДТ в Главном корпусе (93%). В аналитических комментариях руководители указывают на традиционную для ДДТ проблему: традиционную укомплектованность «с запасом» на программах одних педагогов и столь же традиционный «недобор» и, как следствие «недокомплект» - других.

1.4. -1.5. Количество детей, выбывших/прибывших за отчётный период – данные показатели целесообразно рассматривать при анализе п.3.3 (сохранность контингента)

1.6. Наличие договоров, справок, личных дел, данных в системе ПФДО на каждого ребенка:

Количество укомплектованных личных дел: 2. 246 шт.

Доля укомплектованных личных дел детей, наличия данных в системе ПФДО: 94,3 %.

В Аналитических комментариях руководители отмечают значение последовательной работы администрации ДДТ по охране труда и систематизации документооборота, оптимизации количества документов на ребенка. Тем не менее, доля укомплектованных личных дел и наличия данных в системе ПФДО по учреждению снизилась на 2,4% по сравнению с данными на июнь 2021 г. и на 1,3% по сравнению с январём 2021 г. 100% показатель укомплектованности документации в СП «Смена», минимальный по ДДТ (87%) - в СП «Лира» и ГлавК. Процентные значения показателя даже не столь важны, как «персональные»: недоукомплектована документация по 103 детям, осваивающим программы ДДТ (2 в «Лучиках», 4 в «Огоньке», 11 в «Лире», 13 во «Фрегате, 73

в ГлавК). Фамилии педагогов, затянувших до середины учебного года оформление документации, указаны в справках руководителей СП. В прежней версии таблицы ВСОКО данный показатель именовался «Безопасность», что во многом обоснованно – отсутствие справки или договора, внесения в систему всего лишь одного ребёнка может стать причиной серьёзных проблем при неблагоприятном, а порой и случайном стечении обстоятельств.

1.7. Качество материально-технического оснащения программ: 8,8 б.

Согласно средним данным по ДДТ, уровень материально-технического оснащения программ остался прежним (8,8 б.), хотя в Аналитических комментариях практически все руководители отмечают значимость введения в эксплуатацию нового оборудования, полученного для открытия доп.мест. Максимально (10 б) оценивается данный показатель педагогами и руководителем СП «Лира», где в течение 1 полугодия на приобретение нового оборудования и музыкальных инструментов привлечено 238 тыс. рублей внебюджетных средств.

Позитивная динамика данного показателя в СП «Фрегат» и «Смена», отрицательная – в СП «Огонёк», «Лучики», ГлавК.

И.Н. Запрягаева, Т.С. Фисенко, И.И. Толкачёва отмечают, что несмотря на обновление оборудования за счёт средств проект «Доп.места», привлечение благотворительных пожертвований родителей для укрепления материально-технической базы СП, многое дорогостоящее оборудование нуждается в обновлении, необходимо приобретать новые компьютеры и другие тех. средства.

Существует проблема недоукомплектованности материально-технической базы по программам технической направленности, по которым открыты доп.места: СП «Лучики» не хватает конструкторов, микроскопов, моноблоков, демонстрационного стола, безопасных столов для индивидуальной работы и др. (Лучики), В компьютерном классе ГлавК отсутствует необходимое программное обеспечение на новых компьютерах, 5 компьютеров из 8 не подключены к сети интернет, только на 3-х компьютерах есть возможность беспроводного подключения к новым наборам роботов. Школе каратэ «Орион» требуется замена татами, приобретение различного инвентаря (лапы, барьеры, резина). По мнению И.И. толкачёвой, ситуация с недофинансированием вполне объяснима, но проблемы с оборудованием в значительной мере осложняют работу педагогов, влияют на качество занятий и результаты обучающихся.

Проблема оснащения рабочих мест педагогов компьютерами и другой оргтехникой, по мнению руководителей, обострится при переходе в дистанционный формат.

Однако, как и в предыдущие годы, нельзя не указать на необходимость активности самих педагогов в оснащении разрабатываемых ими программ, в том числе, использование сетевой формы их реализации (привлечение ресурсов партнёров, кадров, оборудования, помещений). Лидером этого направления, безусловно, является Школа карате «Орион». Отличный пример инициативы и творчества в этом направлении продемонстрировала Я.С. Вертилецкая. Педагоги экспериментальной группы «медиацентр» активно используют оборудование, приобретённое по итогам грантовых конкурсов, в которых участвовала програма «Формула творчества». Педагоги программы «Я за рулём!» - оборудование, полученное по одноимённому грантовому проекту.

1.8. Качество программно-методического обеспечения (обновление образовательной программы, дидактический, методический материал, оформление кабинета): 7,8 б.

Данный показатель ниже показателя предыдущего года на 0,4 б. Максимален он в ЦД «Лучики» (8,8 б.), минимален - в СП «Лира» и «Фрегат (7 б.), по сравнению с прошлым годом показатель ниже в среднем на 1 балл в ГлавК, «Лире», «Огоньке».

Возможно, на оценку повлияло то, что в обновлённом формате ВСОКО наполнение данного показателя стало комплексным (обновление образовательной программы, дидактический, методический материал, оформление кабинета).

На комплексный показатель программно-методического обеспечения, безусловно, оказывает влияние общая нестабильная ситуация, вызванная пандемией. Руководители СП и методисты отмечают как значительные «приросты» в практике одних педагогов (ведение групп для детей и родителей в соцсетях, страниц сайтов, разработку «нового поколения» наглядных, дидактических, методических материалов, размещаемых и обновляемых на виртуальных носителях (диск, облако, Ютуб, сайт), наполнение ими УМК, так и «ступор» другой группы педагогов, по-прежнему ожидающих, что «вот-вот» всё вернётся на круги своя, в очный режим и, по сути игнорирующих обновление содержания и технологий образовательных программ.

Важным аспектом является и организация пространственно-предметного компонента среды учебных кабинетов. Новые «смешанные» реалии очного и дистанционного обучения и воспитания требуют и новых подходов в организации пространства для детей разного возраста и программ разного профиля.

Практика показывает, что во второй половине учебного года происходит рост по данному показателю, поскольку в апреле-мае педагоги дорабатывают и «упаковывают» материалы, разработанные в процессе реализации программ, наполняют разделы УМК.

2. Процессы реализации образовательной деятельности

2.6. Качество проведения учебных занятий: 8,8 б.

Показатель качества проведения учебных занятий совпадает с показателем прошлого года. Максимальным в ДДТ баллом оценили качество своих занятий педагоги «Лиры» (9,4 б.), минимальным – СП «Фрегат» (7,9 б.). По мнению ряда руководителей, как никогда явно сказывается разрыв между активными и опытными педагогами и начинающими педагогами. В этом году педагогические коллективы СП пополнились «новичками», и вполне естественно, что их занятия отличаются по качеству от занятий опытных профессионалов. Однако, по мнению методистов, имеет место и снижение качества занятий и опытных педагогов, в том числе, в группах, где занимаются дети с разными личностными особенностями, особыми образовательными потребностями, проблемами в сфере воспитанности и коммуникативных качеств.

Важное значение имеет система посещения методистом и руководителем СП рядовых, обычных занятий с организацией их анализа и рефлексии. Данная работа уже спланирована на второе полугодие в большинстве подразделений. Особую роль может сыграть также реализация практик наставничества и обмена опытом как по организации занятий в целом, так и по разрешению сложных, проблемных ситуаций.

2.7. Климат в детском коллективе (в т.ч., наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): 9,3 б.

Высокий показатель состояния климата в детском коллективе радует и отражает реальную картину в структурных подразделениях: доброжелательная атмосфера, конструктивное взаимодействие педагогов с детьми и детей в группе, индивидуальный подход, поощрение каждого ребенка являются нормой почти во всех объединениях. По верному замечанию И.Н. Запрягаевой, «ложкой дёгтя» становятся ситуации с педагогами, которые порой ведут себя некорректно и вызывающе по отношению к коллегам и детям, чьё поведение становилось в этом году предметом жалоб и обращений родителей. Также некоторые педагоги отмечают, что дети часто обижаются на грубые высказывания, некорректные замечания, плохое поведение детей с низким уровнем воспитанности. Роль реализации программ воспитания здесь трудно переоценить при условии, что они основаны на реальных особенностях и проблемах детского коллектива, а не построены как формальный перечень мероприятий и «чаепитий» к календарным праздникам.

2.8. Взаимодействие с родителями: 8,7 б.

Взаимодействие с родителями в текущем учебном году оценивается достаточно высоко (8,7 б.), хотя и на 0,4 б. ниже, чем в прошлом. Максимально эффективно складывается взаимодействие с родителями у педагогических коллективов СП «Смена» и «Лучики» (9,8 б.), наиболее низкий показатель в ГлавК (7,6 б.).

Родители в значительной степени способствовали качественному выполнению образовательных программ, помогая детям выполнять домашние задания, творческие проекты, помогая в приобретении расходных материалов и подарков, организации поездок и экскурсий.

Мнения педагогов о дистанционном взаимодействии с родителями разделились: коллектив СП «Фрегат» рассматривает такой формат взаимодействия как ресурсный и продуктивный, большинство педагогов ГлавК считает, что отсутствие живого общения, возможности для родителей присутствовать на аттестационных мероприятиях снижает качество взаимодействия.

2.9. -2.10. Взаимодействие с выпускниками (4,1 б.) и внешними партнёрами (4,7 б.)

Данные параметры в целом по ДДТ в течение ряда оцениваются баллами ниже средних, колебания в пределах нескольких десятых балла принципиально не меняют картины. Анализ причин подобного качества взаимодействия неоднократно проводился по итогам сбора данных ВСОКО. Главной же причиной является то, что эти параметры не являются значимыми для педагогических коллективов. Высокие показатели и успешная практика нескольких педагогов (Остапова Е.А., Веснин Е.В., Реннер О.В., Мейко Т.Е., Канбекова М.Ф., Иванова Я.С., Рубан И.С., Епифанцевы Г.П. и Л.Р.), успешно сотрудничающих с родителями воспитанников и партнёрами как очно, так и дистанционно, не решают общей проблемы. Новые внешние обстоятельства, которые становятся ресурсными для одних педагогов, являются поводом для отговорок и затруднений у другой группы. Ряд педагогов успешно включились в организацию практики студентов педагогических специальностей по модели наставничества (Миллер Е.Д., Соторова А.С., Ибатулина Н.Н., Седельникова А.С. и др.).

Взаимодействие с выпускниками максимально высоко оценили педагоги ГлавК (7,5 б.), с внешними партнёрами – «Фрегат» (5,8 б.).

Принципиальное изменение ситуации по данным параметрам в учреждении возможно лишь при условии запуска особых целевых управленческих программ или при включении данных направлений как ключевых в программы воспитания СП и детских объединений.

3. Результаты образовательной деятельности

3.6. Полнота и качество реализации программ воспитания – 7,5 б.

Данный показатель впервые отслеживается во ВСОКО ДДТ, поскольку в текущем учебном году впервые появились программы воспитания в практике УДО. Разброс оценок качества реализации программ воспитания по СП столь же значителен, как значительно различие в подходах СП к значимости данных программ: в СП «Смена» -9,9 б., в ГлавК – 4 б. По мнению М.В. Тайдоновой, *«педагоги пока не видят ресурса в данных программах, поэтому в них прописаны традиционные мероприятия СП и объединения, не предполагающие работы на «вырост» и развитие».*

Во второй половине учебного года в подразделениях планируются мероприятия по формированию осознанного отношения педагогов к вопросам воспитания, разработке рабочих программ и программам воспитания СП.

3.7. Обучающихся, освоивших программу:

3.7.1. Количество обучающихся (чел): 2. 967

3.7.2. Доля обучающихся (% от списочного состава): 94,6%

Данные об обучающихся, освоивших дополнительные общеразвивающие образовательные программы, незначительно отличаются от данных промежуточной аттестации: аттестацию прошли 2.975 (94,8%) обучающихся, программы освоили 2. 967 (94,6%). Возможно, данное расхождение объясняется математическими погрешностями.

Подробный анализ качества освоения образовательных программ обучающимися представлен в Аналитической справке по итогам проведения промежуточной аттестации.

3.8. Сохранность контингента обучающихся:

3.8.1. Количественная: 97,3% (на 2,4% выше, чем на на конец 2020-21 уч.г.)

3.8.2. Качественная: 92,6% (на 2,1% выше, чем на на конец 2020-21 уч.г.).

Несмотря на известные сложности первого полугодия педагогам удалось сохранить количественный и качественный состав детей.

Количество детей, выбывших за отчетный период (п.1.4.): 150 чел. Количество детей, прибывших за отчетный период (п. 1.5.): 147 чел.

Максимальная «миграция» (соотношение выбывших/прибывших) наблюдается в СП «Фрегат», ГлавК, «Огонёк». Причиной «миграции» чаще всего является «миграция» педагогов (увольнение, сокращение нагрузки, декретный отпуск и др.).

М.В. Тайдонова указывает ещё на один фактор, который сказывается на сохранности контингента и, в конечном счёте, на качестве реализации программ – это риски, связанные с городскими программами. М.В. Тайдонова отмечает, что *«значительный «минус» дала городская программа, т.к. не все школьные группы, подавшие заявку на участие, в результате вошли в списочный состав ГПВиДО и отсея только по программе «Я за рулём!» составил 30 человек. Таким образом, группы краткосрочной программы отличаются нестабильностью, несмотря на востребованность программы»*. Данная проблема нестабильности состава учебных групп характерна и для других городских программ. Задача стабилизации контингента обучающихся по ГПВиДО – серьёзный вызов не только для координаторов и педагогов данных программ, но и для учреждения, поскольку сохранность обучающихся во многом зависит от позиции ОУ, зачисляющих детей в городские программы.

3.9. Участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня

3.9.1. Конкурсов: 442

3.9.2. Детей: 989 чел.

3.9.3. Участников: 2.178 чел.

3.10. Доля детей, принявших участие в участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (% от списочного состава детей): 40, 8%

3.11. Количество победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня:

3.11.1. Детей: 632 чел.

3.11.2. Побед: 825

3.12. Победы в конкурсных мероприятиях (количество дипломов): 720

3.13. Доля победителей (%) от общего числа детей, принявших участие в конкурсных мероприятиях: 44,2%

В конкурсных мероприятиях различного уровня приняли участие 989 детей (55% от общего числа детей), победителями в этих мероприятиях стали 632 ребёнка (35,4%). Это достойные показатели стремления педагогов (при поддержке администрации и родителей воспитанников) создать ситуации успеха для каждого ребёнка. Достаточно вспомнить, что ещё 4 года назад доля детей-«конкурсантов» составляла не более 35%.

Однако вклад разных подразделений и педагогов в реализацию «конкурсной политики» в интересах каждого ребёнка традиционно очень различен. Количество конкурсов, в которых поучаствовали дети в 1 полугодии, не имеет принципиального значения, как и

абсолютная численность «конкурсантов». Скорее важно, какая доля детей структурного подразделения имела возможность стать участниками конкурсов, фестивалей, соревнований. И если в «Смене» это 100% детей, в ГлавК – более 60%, в ЦД «Лучики» – половина детей, то в СП «Фрегат» и «Огонёк» они составляют 1\3, а в СП «Лира» – 1\4.

При этом победителями в конкурсах становятся более 60% участников из ГлавК, «Огонька», «Фрегата», 50% «конкурсантов» из «Смены», 24,2% – из «Лучиков», и лишь 10% – из СП «Лира». Эти данные многое говорят о качестве подготовки обучающихся.

Показатели конкурсной активности и результативности, как и прежде, «вытягивает» определенная часть педагогов, чьи конкурсная стратегия и тактика успешно реализуются в любых условиях: сопровождение индивидуального и группового участия в конкурсных мероприятиях осуществляется педагогами Школы карате «Орион», театральных коллективов, ЦД «Лучики» и «Смена» в онлайн и очных форматах. СП «Смена» может служить достойным примером организации ситуаций успеха для всех обучающихся: в подразделении практически отсутствуют педагоги, не обеспечившие участие детей в конкурсных мероприятиях. Подразделение организует множество разнообразных «внутренних» конкурсов, викторин, соревнований, где успешно может принять участие ребёнок, осваивающий даже несложные уровни образовательных программ. Однако необходимость более активного участия в «статусных» конкурсах уже серьёзно обсуждается педагогическим коллективом.

Выводы

Анализ комплекса данных о качестве условий, процессов и результатов образовательной деятельности ДДТ в первом полугодии текущего учебного года свидетельствует о том, что педагогическому коллективу удаётся сохранять высокое качество образования в сложных и постоянно изменяющихся условиях. Достойное качество образования обеспечивается во всех структурных подразделениях учреждения: количественная и качественная сохранность контингента обучающихся, материально-техническое и программно-методическое обеспечение реализации образовательных программ, качество проведения учебных занятий и благоприятный климат в детских коллективах, взаимодействия с родителями обучающихся, полнота освоения разноуровневых образовательных программ, участие воспитанников в конкурсных мероприятиях различного уровня. Недостаточным является качество взаимодействия с выпускниками, партнёрами, полнота реализации программ воспитания.

Значительным остаётся разрыв в качественных показателях участия детей в конкурсах по разным СП, как и разрыв по многим показателям у разных педагогов. «Лидерами качества» в первом полугодии стали педагоги: Абдулаева А.И., Веснин Е.В., Епифанцев Г.П., Епифанцева Л.Р., Захарова Е.В., Иванова Я.С., Канбекова М.Ф., Качина Т.В., Климович Е.А., Кожаева Т.П., Левыченкова С.В., Люберцева Г.А., Маттис М.А., Паракшина В.А., Реннер О.В., Рубан И.С., Фисенко Т.С., Фролова Н.В.

Ближайшей задачей административной группы является обсуждение корректировок карты ВСОКО и устранение разночтений в подходах к определению содержания «спорных» показателей и методики подсчёта количественных данных.

Таблица 1. ВСОКО. Все СП ДДТ

Условные обозначения

	набольший показатель
	наименьший показатель

СП	детей	Условия										Процессы						Результаты											
		Количество обучающихся по тарификации	Количество групп по тарификации	Фактическая укомплектованность учебных групп, чел. (обучающиеся)	Фактическая укомплектованность учебных групп, %	Количество детей, выбывших за отчетный период	Количество детей, прибывших за отчетный период	Наличие договоров, справок, личных дел, данных в системе ПФДО на каждого ребенка,	Доля укомплектованных личных дел детей, наличия данных в системе ПФДО, %	Качество материально-технического обеспечения программ, макс. 10 б	Качество программно-методического обеспечения (обновление образовательной программы, дидактический, методический	Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	Взаимодействие с родителями: макс. 10 б	Взаимодействие с выпускниками: макс. 10 б	Взаимодействие с внешними партнёрами, макс. 10 б	Полнота и качество реализации программ воспитания	Количество обучающихся, освоивших программу, чел.	Доля обучающихся, освоивших программу, % от списочного состава	Сохранность контингента обучающихся, %	Качественная (%)	Количество конкурсных детей	Участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях различного уровня	Доля детей, принявших участие в участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях	Количество победителей фестивалей, конкурсов, соревнований различного. уровня	Победы в конкурсных мероприятиях	Доля победителей от общего числа детей, принявших участие в конкурсных		
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.
Главк	472	616	62	573	93	37	54	500 -73	87	8	8	8,4	9	7,6	7,5	4	4	573	100	97	94	104	292 62%	642	56	216	240	240	65,5
Смена	353	63 9	140	658	101	20	14	658	100	8,5	8,7	8,8	9,8	9,8	3,4	5,6	9,9	627	95,3	97	95	131	353 (все!)	659	54	177	234	234	50
Фрегат	352	37 7	65	412	109,3	43	25	399 -13	96,8	8,5	7,0	7,9	8,9	7,8	5,7	5,8	6,5	355	86,2	95,6	89,6	51	114 1/3	246	27,7 1/3	71	115	66	62,3
Огонёк	265	35 7	40	361	101,4	35	37	357 -4	99,2	8,8	7,5	8,6	9,1	9	6	5,5	8,3	328	91	96	91	40	81 (1/3)	233	22,4 1/4	51	106	?? ?	63
Лучики	242	97 5	33	957	98,3	12	12	240 -2	96,1	9	8,8	9,4	9,8	9,8	2	2,8	7,9	909	95,1	98,3	96,1	51	123 1/2	334	72,9 3/4	92	105	99	24,2
Лира	103	176	21	176	100	3	5	92 -11	87	10	7	9,4	9,1	7,9	2,6	4,2	8,5	175	99,4	100	89,9	65	26 1/4	64	11,7 1/10	25	25	18	10,2
ДДТ	1787	3140	362	3137	100,5	150	147	2246 103	94,3	8,8	7,8	8,8	9,3	8,7	4,1	4,7	7,5	2967	94,6	97,3	92,6	442	989	2178	40,8	632	825	720	44,2

Таблица 2. Сравнение данных июнь 2021-декабрь 2021

Цветовые обозначения

**	+ динамика
**	- динамика
	Критерий отсутствовал в предыдущей форме ВСОКО

	СП		Условия										Процессы						Результаты																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
			Количество обучающихся по тарификации		Количество групп по тарификации		Фактическая укомплектованность учебных групп, чел. (обучающиеся)		Фактическая укомплектованность учебных групп, %.		Количество детей, выбывших за отчетный период		Количество детей, прибывших за отчетный период		Наличие договоров, справок, личных дел, данных в системе ПФДО на каждого ребенка, шт.		Доля укомплектованных личных дел детей, наличия данных в системе ПФДО, %		Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б		Качество программно-методического обеспечения (обновление образовательной программы, дидактический, методический материал, оформление		Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б		Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б		Взаимодействие с родителями: макс. 10 б		Взаимодействие с выпускниками: макс. 10 б		Взаимодействие с внешними партнёрами, макс. 10 б		Полнота и качество реализации программ воспитания		Количество обучающихся, освоивших программу, чел.		Доля обучающихся, освоивших программу, % от списочного состава		Сохранность контингента обучающихся, %		Участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях различного уровня		Доля детей, принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях различного уровня от		Количество победителей фестивалей, конкурсов, соревнований различного уровня		Победы в конкурсных мероприятиях		Доля победителей от общего числа детей, принявших участие в конкурсных мероприятиях%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Главк	июнь		652			94				94	9	9	9	9	9	5	6					95,4	88																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			

Огонёк	июнь									9	8,2	8,9	9,1	9	5,9	6,3				94,2	84,8										
	декабрь	265	354			98,9				94,7																					
Лучики	июнь		962	40	361	101,4	35	37	357	99,2	8,8	7,5	8,6	9,1	9	6	5,5	8,3	328	91	96	91	40	81	233	22,4	51	106	???	63	
	декабрь	242	975	33	957	84,3 98,3	12	12	240	96,1	9	8,8	9,4	9,8	9,8	2	2,8	7,9	909	95,1	98,3	96,1	51	123	334	72,9	92	105	99	24,2	
Лири	июнь		139			103,6				100%	9,4	8,4	9,2	10	10	2,2	2,1			100	100										
	декабрь	103	176	21	176	100	3	5	92	87	10	7	9,4	9,1	7,9	2,6	4,2	8,5	175	99,4	100	89,9	65	26	64	11,7 1/10	25	25	18	10,2	
Все СП	июнь		3051			97,2%				96,7%	8,8	8,2	8,8	9,3	9,1	4,2	4,5				95,7	90,7									
	декабрь	1787	3140	362	3137	100,5	150	147	2246	94,3	8,8	7,8	8,8	9,3	8,7	4,1	4,7	7,5	2967	94,6	97,3	92,6	442	989	2178	40,8	632	825	720	44,2	