

Департамент образования администрации Города Томска
Муниципальное автономное образовательное учреждение
дополнительного образования
Дом Детского творчества «У Белого озера» города Томска

**Анализ данных комплексных показателей
качества образовательной деятельности ДДТ «У Белого озера»
в 2020- 2021 уч г.**

заместитель директора
по научно-методической работе
Борисанова Н.В.

Томск-2021

Пояснительная записка

Сбор и анализ данных о качестве образовательной деятельности проводится в рамках реализации внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) ДДТ. В соответствии с пониманием качества образования как комплекса условий, процессов, результатов образовательной деятельности в учреждении и базовых показателей эффективности деятельности УДО, определённых Учредителем, в ДДТ определены единые для учреждения показатели качества:

1. Программное обеспечение
2. Укомплектованность, наполняемость учебных групп (по отношению к тарификации)
3. Сохранность контингента обучающихся (количественная и качественная)
4. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации
5. Качество материально-технического оснащения программы
6. Качество проведения учебных занятий
7. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, оформление кабинета)
8. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб)
9. Взаимодействие с родителями (наличие/отсутствие форм взаимодействия и обратной связи с родителями обучающихся, включённость родителей в образовательный процесс (в т.ч., в оценку результатов), их помощь объединению, наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб со стороны родителей)
10. Взаимодействие с выпускниками
11. Взаимодействие с внешними партнёрами (в т.ч., привлечение их ресурсов для реализации программы)
12. Результативность реализации программы
 1. освоение разделов программы обучающимися
 2. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня
 3. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня

В соответствии с циклограммой ДДТ сводные данные по этим показателям представляются руководителями СП и методистами дважды в год – в январе и мае. Оценка качества по данным параметрам на текущем этапе может осуществляться как руководителем методистом СП, так и по результатам обсуждения с коллективом педагогов, с учётом их само- и взаимооценки (в тех СП, где практикуются подобные форматы работы с коллективом).

В соответствии с Законом об образовании и Приказом МинОбрНауки № 196 от 9.11.2019 основной «единицей» образовательного процесса и, соответственно, оценки качества образования является образовательная программа. В связи с этим оценка качества образования в каждом СП и в ДДТ в целом складывается из оценок качества реализации образовательных программ, что отражено в разработанных НМС формах ВСОКО. Таким образом, на качественные показатели СП и ДДТ влияют показатели качества реализации каждой программы независимо от её типа, срока реализации и пр. условий. Данный подход представляется правильным и логичным прежде всего по отношению к обучающимся, их родителям (законным представителям), поскольку все обучающиеся имеют равные права на доступ к качественному образованию. Предложенная система позволяет увидеть и оценить вклад каждого педагога, реализующего образовательную программу в качество образования СП и ДДТ в целом.

Таблица 1. Динамика показателей ВСОКО по СП ДДТ июнь 2019- июнь 2020

Цветовые обозначения: Позитивная динамика (более, чем на 0,5 б / 5%) Отрицательная динамика (более, чем на 0,5 б / 5%)

СП	Количество обучающихся по тарификации	Укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	Сохранность контингента (%)		Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой	Качество материально-технического оснащения программ: макс. 10 б	Качество проведения учебных занятий: Макс. 10 б	Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, оформление кабинета):	Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб)	Взаимодействие с родителями макс. 10 б	Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	Результативность реализации программы				
			количественная	качественная									освоение разделов программы обучающимися (% от списочного состава)	% принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		% победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
														детей	участий	детей	побед
Главк июнь 2020	620	94%	95%	88%	95%	9	9	8	9,5	8	5	5	100%	69%	147%	91,5%	64%
Главк июнь 2021	652	94%	95,4%	88%	94%	9	9	9	9	9	5	6	97%	54,4%	224%	48%	97%
«Смена» Июнь 2020	537	100%	100%	100%	100%	8,3	9,1	8,8	10	9,4	2	4,8	100%	41%	61%	26%	45%
«Смена» Июнь 2021	579	95 %	96%	95%	100%	8	8	8	9	9	3	4	97 %	46%	89%	36%	66%
«Фрегат» июнь 2020	255	100,4%	93,1%	90%	98,3%	7,2	8,5	7,4	9,2	8,5	7	6,2	97,1%	45,6%	143,8%	29,6%	86,6%
«Фрегат» июнь 2021	365	107,4%	93,8%	93,8%	93,2%	8,2	8,4	6,6	8,8	7,7	6,8	5,5	93%	41,2%	100,5%	29,4%	85,1%
«Огонёк» июнь 2020	397	91,5%	99%	85%	88%	8,5	8,8	7,2	8,9	9	6,1	5,3	85%	57,7%	137%	35,5%	50,3
«Огонёк» июнь 2021	354	98,9%	94,2%	84,8%	94,7%	9	8,9	8,2	9,1	9	5,9	6,3	84,8%	32,3%	75,6%	17,3%	23,7%
«Лучики» июнь 2020	1002	97,7%	97,1%	90%	96%	9,6	9,1	8	9,7	9,4	1,8	2,9	88%	21,2%	63,1%	14,5%	51,1%
«Лучики» июнь 2021	962	84,3%	91%	82,4%	98%	9,4	9,5	8,7	9,9	9,6	2	2,8	99,2%	17,4%	114,3%	16,5%	85,3%
«Лира» июнь 2020	148	98,3%	98,3%	95,4%	100%	7,3	7,8	6,5	10	8,6	2,5	6,8	100%	37%	61,3%	36,3%	60,6%
«Лира» июнь 2021	139	103,6%	100%	100%	100%	9,4	9,2	8,4	10	10	2,2	2,1	100%	33,9%	71%	33,9%	68%
Все СП ДДТ* июнь 2020	2959	97%	97%	91,4%	96,2%	8,3	8,7	7,7	9,6	8,8	4	5,1	95%	45,2%	102,2%	39%	52,2%
Все СП ДДТ* июнь 2021	3051	97,2%	95,7%	90,7%	96,7%	8,8	8,8	8,2	9,3	9,1	4,2	4,5	95,2%	37,5%	112,4%	30,2%	70,8%

Таблица 2. Показатели ВСОКО по СП ДДТ июнь 2020

СП	Количество обучающихся по тарификации	Укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	Сохранность контингента (%)		Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от	Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	Качество проведения учебных занятий: Макс. 10 б	Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, оформление кабинета): макс.10 б	Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб)	Взаимодействие с родителями макс. 10 б	Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	Результативность реализации программы				
			количественная	качественная									освоение разделов программы обучающимися (% от списочного состава)	детей	% принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)	участий	детей
Главк июнь 2021	652	94	95,4	88	94	9	9	9	9	9	5	6	97	54,4	224	48	97
«Смена» Июнь 2021	579	95	96	95	100	8	8	8	9	9	3	4	97	46	89	36	66
«Фрегат» июнь 2021	365	107,4	93,8	93,8	93,2	8,2	8,4	6,6	8,8	7,7	6,8	5,5	93	41,2	100,5	29,4	85,1
«Огонёк» июнь 2021	354	98,9	94,2	84,8	94,7	9	8,9	8,2	9,1	9	5,9	6,3	84,8	32,3	75,6	17,3	23,7
«Лучики» июнь 2021	962	84,3	91	82,4	98	9,4	9,5	8,7	9,9	9,6	2	2,8	99,2	17,4	114,3	16,5	85,3
«Лира» июнь 2021	139	103,6	103,6	100	100	9,4	9,2	8,4	10	10	2,2	2,1	100	33,9	71	33,9	68
Все СП* июнь 2021	3051	97,2	95,7	90,7	96,7	8,8	8,8	8,2	9,3	9,1	4,2	4,5	95,2	37,5	112,4	30,2	70,8

*Отсутствуют данные: ШМГ

I. Анализ данных

(см. Таблицу 1. Динамика показателей ВСОКО по СП ДДТ май 2020- май 2021. Подробная информация по педагогам и реализуемым программам размещена в Приложении 1)

2020-2021 учебный год проходил в непростых для учреждения условиях: помимо сложностей, связанных с высокой заболеваемостью сотрудников и учащихся, карантинными мероприятиями в учреждениях общего образования, временным переходом на удалённое обучение в 1 полугодии, периодически возникали аварийные ситуации в учебных корпусах СП «Лучики» и «Ли́ра», связанные с изношенностью коммуникаций. Тем не менее, учреждению удалось, как и в прошлом учебном году, сохранить достойные показатели качества образования по всем показателям ВСОКО. Свой вклад в качество реализации дополнительных общеразвивающих образовательных программ внесли большинство педагогов ДДТ и управленческая команда учреждения.

Прежде всего важно отметить, что количество обучающихся в ДДТ увеличилось по сравнению с прошлым учебным годом на 92 чел., детей на начало учебного года – на 91 чел., на конец учебного года (по сравнению с этим периодом 2010-20 уч.г.) – на 247 чел. Существенно увеличился набор обучающихся в СП «Смена», «Фрегат», ГлавК, при этом сократился по сравнению с прошлым учебным годом – в СП «Огонёк». Традиционная проблема недобора в ряд детских объединений (педагоги Колупаева Н.А., Самсонов А.С., Ефимов А.А., Ибатулина Н.Н., Левыченкова С.В., Авдеев Д.А., Давыденко А.Г., Козлова Ю.В., Першин А.П., Обласова М.В.), который столь же традиционно компенсируется набором «с горкой» в другие детские объединения (педагоги Абдулаева А.И., Дьяченко О.Е., Пилипенко Ж.В., Канбекова М.Ф., Бизюк О.О., Петрова Л.М., Желнова И.Г., Данченкова Г.А.). В 2020-21 уч. г. удалось преодолеть проблемы недобора и сохранности детей Е. А. Остаповой, Н.В. Фирсовой, Г.А. Люберцевой. Впервые с проблемами набора в «младшие» группы столкнулись С.В. Крючкова и В.И. Новоженникова, разработавшие под данные возрастные группы специальные образовательные программы. Не удалось обеспечить сохранность педагогам, которые значительную часть учебного года находились на больничных (Я.А. Вертилецкая, А.В. Иванов, О.Г. Иващенко). Впервые значительный отсев произошел в школе-студии «Серпантин» в связи со сменой места жительства семей. Критический отсев произошел в период коммунальных аварий и удалённого обучения практически на всех возрастных параллелях ЦД «Лучики», и если в целом ситуацию удалось выровнять, то на параллели детей 6 лет несмотря на усилия педагогов сохранность составила 79%.

В силу указанных выше причин, качественная и количественная сохранность контингента снизились в этом году на 1-1,3% и составили, соответственно, 90,7% и 95,7%. В сложившихся условиях осуществления образовательной деятельности это вполне достойные показатели для учреждения.

Показатель «**Безопасность осуществления образовательной деятельности**» несколько вырос по сравнению с прошлым учебным годом. В условиях высоких рисков, вызванных санитарно-эпидемиологической ситуацией, а также изношенностью ряда учебных корпусов, администрации учреждения и педагогам удаётся обеспечивать безопасность реализации образовательных программ: сохранность помещений и мебели, наличие необходимой «охранной» документации (договоры, справки, инструктаж), отсутствие несчастных случаев. Во втором полугодии значительную роль в обеспечении безопасности сыграло назначение «профильного» заместителя директора, обеспечивающего соблюдение необходимых норм и процедур по охране жизни и здоровья учащихся, соблюдению ТБ и санитарных условий реализации образовательных программ, в т.ч., в период летних каникул. Данный показатель значительно увеличился в СП «Огонёк» (более, чем на 6%), но несколько снизился в Главном корпусе.

Качество материально-технического оснащения программ

Качество материально-технического оснащения реализации программ в среднем по ДДТ увеличилось на 0,5 б. и составило 8.8 б. Значительно вырос данный показатель в СП «Ли́ра» и «Фрегат», увеличился в СП «Огонёк». В своих комментариях руководители СП отмечают, что в

2020-21 уч. году приобретено новое оборудование, мебель, в том числе, благодаря участию ДДТ в проекте «Создание доп.мест», что повлияет на качество оснащения не только заявленных в проекте программ, но и других программ, реализуемых на базе СП.

Администрация по мере возможности удовлетворяет заявки и просьбы педагогов. Так, в этом учебном году были сшиты костюмы и приобретена обувь к новым хореографическим постановкам школы-студии «Серпантин», при материальной поддержке родителей новые сценические костюмы появились у фольклорного ансамбля «Веселинка», приобретена мебель и проектор в СП «Ли́ра». Частично решена проблема температурного режима в актовом зале Главного корпуса. Однако, в большинстве СП требуется обновление мебели, пошив костюмов. Самой основной проблемой была и остаётся проблема оснащения рабочих мест педагогов компьютерами (ноутбуками) с WEB - камерами, оснащение оргтехникой, проекторами. Особую остроту проблема приобретает в условиях периодического перевода образовательного процесса в дистанционный формат, в условиях асинхронного обучения, когда нескольким педагогам необходимо работать одновременно. Актуальна проблемы низкой скорости работы сети интернет, совместимости программ, установленных в разных СП.

На протяжении нескольких лет при анализе данного показателя ВСОКО обращается внимание на то, что материально-техническое оснащение образовательной программы – это сфера совместной ответственности и заботы администрации и самого педагога. Ресурс участия в грантовых конкурсах и привлечения спонсорских средств по-прежнему используется единицами педагогов, прежде всего, координаторами сетевой программы «Формула творчества» и Фестиваля-конкурса «Солнечный город». Координаторы программы «Формула творчества» ежегодно привлекли в 2020-21 уч.г. спонсорских средств для формирования призового фонда и оплаты работы специалистов на сумму более 50.000 руб, координационный совет программы осуществляет деятельность полностью на оборудовании, приобретённом за счёт участия в грантовых конкурсах и спонсорской помощи (2 принтера, ноутбук, оборудование для видеосъёмки, рекламная и брендирующая продукция).

Качество программно-методического оснащения

В 2020-21 уч. г. на базе ДДТ реализовывались 84 дополнительные общеразвивающие образовательные программы, из них 36 - авторские, 11 – экспериментальные, 37 – модифицированные. Были разработаны и апробированы 5 новых образовательных программ технической направленности, из них 4 - дистанционных. В декабре 2020 г. в рамках проекта «Создание дополнительных мест ДО» разработаны и подготовлены к реализации в следующем учебном году 3 образовательных программы для детей дошкольного возраста, из них 2-технической направленности, 1 – естественно-научной. Реализация дистанционных программ является «проблемной зоной» для управленцев и педагогов. Более половины реализуемых образовательных программ оснащены УМК, более 20 УМК находятся в стадии доработки и оформления.

Качество методического обеспечения программ в целом по ДДТ оценивается в 8,2 б. С 2018 г. НМС ДДТ было рекомендовано оценивать данный показатель с учётом ежегодного обновления методического оснащения программ, результатов внутренней и внешней экспертизы методических материалов. Тем не менее, в СП «Ли́ра» данный показатель ежегодно завышается в процессе самооценки. Так, в этом году педагоги музыкального отдела оценили метод.оснащений реализуемых в «Ли́ре» программ на 8,4 б (выше, чем в СП «Смена», «Огонёк» и на 0,3 б ниже, чем в СП «Лучики»), не представив ни на внутреннюю, ни на внешнюю экспертизу материалов, разработанных (или обновлённых) в текущем учебном году.

Серьёзный вклад в качество и обновление метод.обеспечения программ в 2020-21 уч.г. внесли педагоги, оформившие УМК к образовательным программам (Козлова Ю.В., Реннер О.В., М.В. Петрова, Я.С. Львова, Г.А. Данченкова, О.М. Солодовникова, С.О. Югансон, Гончаров А.С., Панин А.С., Никитин Е.В.), элементы и разделы УМК (Ж.В. Пилипенко, Л.В. Аршинова, Н.Л. Карасева, Л.М. Петрова), разработавшие материалы из опыта организации наставничества, профориентации,

работы с детьми ОВЗ, одарёнными детьми (Качина Т.В., Реннер О.В., Бельц В.Э., Миллер Е.Д., Соторова А.С., Асначева И.В., Рубан И.С., Петрова М.В., Львова Я.С., Харламова Т.А., Вертилецкая Я.С., Сафина Л.С., Давыденко А.С., Замятина Е.а., Исаева Е.В., Хряпова Н.А., Крючкова С.В., Петрук С.М., Васильева О.К., Новоженникова В.И., Максимова Р.З., Подрезова Д.А., Максименко А.А., Горбачёва О.В.)

Высокий индекс методической активности проявили в этом году педагогические коллективы СП «Смена», «Лучики», Главный корпус, педагог О.В. Реннер, разработавшая УМК и 5 комплексных методических материалов.

Качество проведения учебных занятий

Показатель качества проведения учебных занятий в ДДТ составляет 8,8 б.

«Знак качества» (9-10 баллов) учебных занятий можно отнести к практике педагогов: Аршинова Л.В., Асначёва И.В., Фролова Н.В., Реннер О.В., Фисенко Т.С., Солодовникова О.М., Качина Т. В., Темнякова Е.В., Карасева Н.Л., Лукашова Н.П. («Лучики»); Крючкова С.В., Пилипенко Ж.В., Иващенко О.Г., Мельникова Н.А., Дьяченко О.Е., Сафина Л.С. («Огонёк»); Петрова Л.М., Лобода Л.В., Максимова Р.З., Подрезова Д.А, Горбачёва О.В., Обласова М.В., Мейко Т.Е., Миллер Е.Д. , Новоженникова В.И., Бельц В.Э., Малофеев В.В., Подворчан Ю.А. (ГлавК); Иванов В.А., Данченкова Г.А., Люберцева Г.А., Петрук С.М., Масловский А.В., Баранова Е.В., Рубан И.С., Хряпова Н.А., Дегтерёва Н.И., Мисюкова О.С., Бутко Ю.А., Петрова М.В., Харламова Т.А., Вертилецкая Я.А. (Смена); Левыченкова С.В., Бизюк О, Иванов А.В., Веснин Е.В., Остапова Е.А., Гончаров А.С. («Фрегат»), («Лира»).

Климат в детском коллективе

Климат в детских объединениях ДДТ оценен на 9,3 балла (на 0,3 б ниже 2019-20 г.).

Ниже, чем в прошлом учебном году, состояние эмоционального климата оценено в Главном корпусе, СП «Фрегат» и «Смена» по причине возникавших в течение года конфликтных ситуаций, в том числе, в объединениях новых педагогов. Конфликтные ситуации были своевременно разрешены, но оказали общее влияние на данный показатель. Большинству педагогов удалось сохранить в непростой обстановке прошедшего года позитивный эмоциональный тон взаимодействия, мотивирующий воспитанников на общение и освоение программ.

Взаимодействие с родителями.

Средний балл качества взаимодействия с родителями в ДДТ – 9,1 б. (на 0,3 б. выше, чем в прошлом учебном году). Качество взаимодействия с родителями повысилось в Главном корпусе и музыкальном отделе «Лира», снизилось в СП «Фрегат». Руководители подразделений отмечают, что опыт организации дистанционного обучения повлиял на активность педагогов во взаимодействии с родителями учащихся, видят в этом залог дальнейшего развития связей «педагог-родители».

Выше 9 баллов оценено взаимодействие с родителями большинства педагогов СП «Лучики», «Смена», «Лира»; С.В. Крючковой, Ж.В. Пилипенко, О.Г. Иващенко, Е.А. Волковой, Н.А. Мельниковой, А.О. Блохина, Н.А. Колупаевой, О.Е. Дьяченко, Л.С. Сафиной, А.И. Абдулаевой («Огонёк»), Л.М. Петровой, Р.З. Максимовой, Д.А. Подрезовой, А.А. Максименко, О.В. Горбачёвой, Т.Е. Мейко, В.И. Новоженниковой, А.С. Соторовой, Ю.А. Подворчана, В.Э. Бельца, Д.А. Дронова, В.В. Малофеева Е.Д. Миллер, И.Г. Желновой (ГлавК), С.В. Левыченковой, О.О. Бизюк, Е.В. Веснина, Е.В. Семёновой («Фрегат»).

Недостаточно внимания взаимодействию с родителями учащихся уделяют педагоги Л.Р. Гарифулина, О.М. Солодовникова, С.О. Югансон, У.А. Ортман, А.С. Гончаров, А.А. Ефимов, А.А. Самсонов, И.С. Рубан, Т.А. Харламова, Я.С. Львова, М.В. Петрова.

Взаимодействие с выпускниками.

Взаимодействие с выпускниками объединений по-прежнему «слабое место» практически во всех структурных подразделениях (средний показатель – 4,2 балла). Выше 5 баллов оценивается этот параметр в СП «Фрегат» (6,8 б.), «Огонёк» (5,9 б.), ГлавК (5 б.)

В этом смысле, бесценным является опыт педагогов Л.М. Петровой, И.Г. Желновой, О.В. Горбачёвой, А.С. Соторовой, педагогами школы карате «Орион» и школы-студии «Серпантин» (ГлавК), О.Г. Иващенко, Н.А. Мельниковой («Огонёк»), Е.А. Остаповой, О.О. Бизюк («Фрегат»), М.В. Петровой, Львовой Я.С., Харламовой Т.А., Барановой Е.В., Т.П. Кожаевой, В.А. Соболева, которые в течение учебного года организуют сотрудничество с выпускниками своих объединений (встречи-беседы, привлечение в качестве консультантов и экспертов, совместное участие в проектах и концертных номерах). Т.С. Фисенко отмечает в своём комментарии, что для педагогов ЦД «Лучики», как и для многих педагогов, чьи программы дети завершают осваивать задолго до окончания школы, важно определиться, кого можно и нужно считать выпускниками: программы, Центра, ДДТ. Однако данный вопрос не стоит перед такими педагогами как О.В. Реннер, Н.В. Фролова, Т.В. Качина, Е.А. Климович, которые активно включают выпускников своих программ «Бабушкины сказки» и «Цветик-семицветик» в различные формы наставничества по отношению к учащимся.

Взаимодействие с внешними партнёрами

Взаимодействие с внешними партнёрами по реализации программ в среднем по ДДТ составляет 4,5 балла, что ниже прошлогоднего показателя 0,6 балла. Снижение активности взаимодействия с партнёрами отмечается в СП «Смена», «Фрегат», «Лира». Позитивная динамика – в СП «Огонёк» и Главном корпусе.

С одной стороны, ослабление «внешних связей» вполне объяснимо реалиями этого года.

С другой стороны, как верно замечает И.И. Толкачёва, «... В любых ситуациях и условиях не прерывается и переходит на новые уровни устойчивая связь с выпускниками и стейкхолдерами в драматической студии «Зеркало», школе-студии «Серпантин», школе каратэ «Орион», литературной студии «ЮГ». Выпускники – актёры и хореографы, обучающиеся в ГКСКТИ, проводили для детей «Зеркала» и «Серпантина» мастер – классы, помогали в организации праздничных мероприятий. Кружковцы присутствовали у них на экзаменах, участвовали в зачётных спектаклях и постановках. Выпускница литературной студии «ЮГ» А. Корсунова проходила практику в родном коллективе: проводила занятия, писала рецензии на работы студийцев, участвовала в творческих событиях. Выпускники – спортсмены были организаторами и экспертами основных массовых мероприятий для школы каратэ «Орион», помогали в работе с родителями. Постоянными стейкхолдерами литературной студии «ЮГ» являются школы и библиотеки города, вузы (ТГУ, ТГПУ), областной дом искусств, областная писательская организация, редакции газет и журналов, с которыми педагог и дети сотрудничают много лет («Начало века» (редактор Чайковская О.Б.), «Енот» (редактор Пересторонина М.В.), «Комсомольская правда» («Школьная газета»), «Красное знамя», «Губернские новости». Несколько лет школа – студия «Серпантин» поддерживает творческие контакты с балетмейстером из Москвы А.В. Бейчем. В этом году он поставил с пятым классом хореографический номер «Воздушное воспоминание», получившем на международном конкурсе 2 и 3 место. Преподаватель хореографических дисциплин ГКСКТИ А.С. Дьякова поставила для седьмого класса украинский танец «Катерина» - отрывок из балета И.А. Моисеева «Ночь на Лысой горе». Он стал красивым подарком выпускников зрителям, присутствующим на итоговом экзамене по народному танцу. Школа каратэ «Орион» имеет постоянные контакты с департаментом по молодёжной политике, физической культуре и спорту, со спортивными школами нашего города. Плодотворное, долгосрочное сотрудничество с внешними партнёрами всегда удаётся О.В.Горбачёвой. Педагог и дети тесно связаны с театральными коллективами Томска городским проектом «Сцена без границ», они активно участвуют в мастер-классах, организованных ТЮЗом в рамках Областного фестиваля «Майский жук». Ольга Владимировна входит в группу «Режиссёры

любительских театров», где под руководством А.В.Зориной, заведующей кабинетом любительских театров СТД РФ, организовано общение между театральными режиссёрами разных стран.

Излишне говорить о том, что ресурсы внешних партнёров для повышения качества реализации программ недооцениваются большинством педагогов как в части возможности пополнения материально-технической базы, так и в части привлечения специалистов.

Лидеры взаимодействия с внешними партнёрами: Крючков С.В., Пилипенко Ж.В., Голошубин К.С., Ибатулина Н.Н., Реннер О.В., Фролова Н.В., Аршинова Л.В., Гарифулина Л.Р., Захарова Е.В., Качина Т.В., Климович Е.А., Мейко Т.Е., Максимова Р.З., Подрезова Д.А., Горбачёва О.В., Петрова М.В., Соторова А.С., Бельц В.Э., Баранова Е.В., Мисюкова О.С., Петрова М.В., Львова Я.С., Харламова Т.А., Дегтерёва Н.И., Левыченкова С.В., Веснин Е.В., Загоскин И.Н. Безусловные лидеры взаимодействия с партнёрами и спонсорами – организаторы сетевых программ и проектов «Региональный фестиваль «Солнечный город», «Формула творчества», чей опыт практически не используется педагогами в реализации общеразвивающих разноуровневых программ.

В этом учебном году, как и в прошедшем, в ходе корректировки программ педагогам было рекомендовано в разделе «условия реализации программы» указывать внешних партнёров и «предмет взаимодействия» с ними (обмен кадрами, совместное изучение каких-либо тем, предоставление помещения и оборудования, организация концертной деятельности, формирование призового фонда и пр.), однако рекомендацию учли единицы педагогов.

Результативность реализации программ

Качество освоения разделов образовательных программ обучающимися подробно освещено в Аналитической справке по итогам аттестации: очевидна позитивная динамика продвижения учащихся по уровням освоения программ, формирования предметных и метапредметных компетенций, личностных свойств и способностей, коммуникативных качеств. По прежнему вызывает вопросы «конкурсная политика» ряда педагогов, ориентированная на участие в конкурсах определённых групп учащихся. Как уже неоднократно отмечалось, недостаточно используется ресурс «внутренних» мероприятий и вовлечённости в них детей. В 2020-2021 уч.г. сложно сетовать и на недостаток «внешних» конкурсных мероприятий (преимущественно дистанционных, но с марта 2021 г. – и очных): в ежедневной рассылке их можно было насчитывать десятками и выбрать на любые «вкус и цвет», любой уровень возможностей и подготовленности.

Тем не менее, фиксируя позитивную динамику «участий» и «побед» по сравнению с прошлым учебным годом (соответственно, на 10% и 18%), нельзя не отметить уменьшение доли детей –участников (37%) и победителей (30,2%), что, соответственно, на 7,7% и 8,8% меньше, чем в прошлом учебном году.

На фоне педагогов, обеспечивших высокую вовлечённость детей в конкурсные мероприятия (Реннер О.В., Фролова Н.В., Захарова Е.В., Гарифулина Л.Р., Качина Т.В., Климович Е.А., Маслова А.А., Темнякова Е.В., Крючкова С.В., Пилипенко Ж.В., Абдулаева А.И., Бизюк О.о., Ортман У.А., Остапова Е.а., Веснин Е.В., Левыченкова С.В., Козлова Ю.В., Новоженникова В.И., Петрова Л.М., Горбачёва О.В., Лобода Л.В., Казакова Г.В., Мейко Т.Е., Соторова А.С., Аверченко Е.А., Гаан А.К., Данченкова Г.А., Петрук С.М., Люберцева Г.А., Паракшина В.А., Баранова Е.В., Львова Я.С., Мисюкова О.С.) особенно безрадостно выглядит практическое отсутствие участия в конкурсных мероприятиях воспитанников Мельниковой Н.А., Самсонова А.С., Ефимова А.А., Фирсовой Н.В., Авдеева Д.А., Подворчана Ю.А., Миллер Е.Д., Вертилецкой Я.С., Большаниной В.В., Масловского А.В., Калиткиной И.В., Солодовниковой О.М., Югансон С.О. Как можно убедиться на примере двух этих списков, активность участия в конкурсных мероприятиях не зависит от профиля деятельности и возраста обучающихся. Немаловажно заметить, что успех ребёнка в освоении образовательной программы помимо столь значимой для него похвалы педагога должен иметь и внешнее подкрепление.

В целом можно говорить об устойчивой позитивной динамике качества освоения разноуровневых образовательных программ. Итоговую аттестацию успешно прошли 2683 (96,3%), из них учащихся 1 года обучения 1324 (97,6%), учащихся 2 года обучения 582 (95%), учащихся 3 и последующих лет обучения 777 (95,3%).

Наибольшую долю в составе обучающихся составляют учащиеся, освоившие базовый уровень образовательных программ 1712 (63,8%), стартовый уровень освоили 329 (12,3%) учащихся, продвинутый – 652 (24,3%). Количество и доля обучающихся, освоивших продвинутый уровень увеличились по сравнению с прошлым учебным годом более чем вдвое.

В целом можно с полным правом говорить о высоком уровне качества образования в ДДТ «У Белого озера» в 2020-2021 учебном году.

Приложение 1. Данные о качестве реализации образовательных программ на базе СП

Условные обозначения

Лира
Смена
Огонёк
ГлавК
Фрегат
Лучики
ФИО педагогов-лидеров рейтинга

1.	2.	3.	4.	5.	6. Сохранность контингента обучающихся		8. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	9. Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	10. Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	11. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, учебники, пособия, видео, аудио, фото материалы) макс. 10 б	12. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	13. Взаимодействие с родителями макс. 10 б	14. Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	15. Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	16. Результативность реализации программы				
					6. Количественная (%)	7. Качественная (%)									17. освоение разделов программы обучающимся (% от списочного состава а)	17. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)	18. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	детей	участий
1.	«Акустическая гитара и электронные музыкальные инструменты»	Соболев В.А.	12	108	108	100	10	10	9	8	10	10	10	7	100	83,8	21	83,8	21
		Суетин В.Г.	8	100	100	100	10	10	9	8	10	10	0	0	100	25	2	25	2
		Талапина В.С.	4	100	100	100	10	10	8	8	10	10	0	6	100	0	0	0	0
		Иванов В.А.	36	36	100	100	100	8	9	9	10	9	0	5	100	19	5,5	11,1	13
2.	«Арт-рельеф»	Ибатулина Н.Н.	38	53	74	60	95	9	8	10	9	8	4	8	60	58	130	23	23
3.	«Ассорти»	Данченкова Г.А.	12	15	100	100	100	8	9	9	10	9	5	7	100	80	306	113	113
4.	«Бабушкины сказки»	Аршинова Л.В., Фролова Н.В.	18	100	100	72	100	10	10	10	10	10	0	8	100	0	0	0	0

1.	2. Наименование программы	3. Педагог, реализующий программу	4. Количество обучающихся по тарификации	5. Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	6. Сохранность контингента обучающихся		8. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	9. Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	10. Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	11. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, учебно-методические пособия) макс. 10 б	12. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	13. Взаимодействие с родителями макс. 10 б	14. Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	15. Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	16. Результативность реализации программы				
					6. Количественная (%)	7. Качественная (%)									17. освоение разделов программы обучающимся (% от списочного состава)	18. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		19. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
																детей	участий	детей	побед
	дети 2-х лет	Реннер О.В., Фролова Н.В.	18	100	100	94,4	100	10	10	10	10	10	10	10	100	72,2	183	72,2	183
5.	«Бально-спортивные танцы»	Бизюк О.О.	36	138	100	100	100	10	10	6	10	10	8	3	90	100	442	95	552
6.	«Баян, аккордеон»	Кожеева Т.П.	9	100	100	100	10	9	10	8	10	10	10	6	100	66,6	7	66,6	7
7.	«Берестинка. Резьба по бересте».	Козлова Ю.В.	16	75	100	82	100	9	8	9	8	8	4	0	100	125	350	125	417
8.	«Будь здоров!» дети 4 лет	Нарышева О.В.	50	94	98	85,4	100	7	9	8	10	10	0	0	100	0	0	0	0
9.	«Будь здоров!» Дети 5 лет	Чернышёва Е.А.	50	85	89,6	87,5	95	9	10	8	10	10	0	0	100	0	0	0	0
10.	«Будь здоров!» Дети 6 лет	Чернышёва Е.А.	50	62	79	72	95	9	10	8	10	10	0	0	100	0	0	0	0
11.	«Веселинка» Детский фольклорный ансамбль	Новоженникова В.И.	22	91	91	91	100	8	9	8	10	10	0	4	100	70	140	70	85
		Исаева Е.А.	13	7	53	53	100	7	7	7	10	10	0	5	100	0	0	0	0

1.	2. Наименование программы	3. Педагог, реализующий программу	4. Количество обучающихся по тарификации	5. Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	6. Сохранность контингента обучающихся		8. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	9. Качество материально-технического оснащения программы: макс. 10 б	10. Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	11. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, учебники, пособия, видео, аудио материалы) макс. 10 б	12. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	13. Взаимодействие с родителями макс. 10 б	14. Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	15. Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	16. Результативность реализации программы				
					6. Количественная (%)	7. Качественная (%)									16. освоение разделов программы обучающимся (% от списочного состава)	17. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		19. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
																17. детей	18. учас-тий	19. детей	20. побед
12.	«Веселинка» для малышей	Новоженникова В.И.	10	40	100	50	100	10	9	8	10	10	0	4	100	50	50	50	50
		Исаева Е.А.	18	7	53	53	100	7	7	7	10	10	0	0	53	0	0	0	0
13.	«Весёлые петельки»	Люберцева Г.А.	24	22	100	100	100	8	9	9	10	10	4	5	100	81	190	54	136
14.	«Весёлый паровозик» дети 3 лет	Асначева И.В., Фролова Н.В	30	93	93	83	100	10	10	10	10	10	0	6	100	32	32	32	32
15.	«Волшебный песок» дети 4 лет	Гарифулина Л.Р.	50	94	98	85,4	99	9	9	6	10	8	0	0	98	0	0	0	0
16.	«В мире красок»	Петрук С.М.	36	36	100	99	100	8	8	9	10	9	0	5	99	100	238	69	241
		Тюхтина Н.А.	17	14	82	87	100	7	7	5	10	10	0	5	100	0	0	0	0
		Данченкова Г.А.	24	28	100	100	100	8	9	9	10	9	5	7	100	89	132	82	242
17.	«В мире музыки»	Кобалия Е.Я.	13	115	115	100	10	9	9	8	10	10	0	0	100	53	15	53	14
		Фролова М.Н.	17	105	105	100	10	9	9	8	10	10	0	0	100	52	15	52	14
		Брушневская М.Г.	20	105	105	100	10	8	9	8	10	10	0	0	100	25	11	25	10
18.	«В стране	Аршинова Л.В.	50	94	98	85,4	100	10	10	10	10	10	0	5	100	2	2	2	2

1.	2. Наименование программы	3. Педагог, реализующий программу	4. Количество обучающихся по тарификации	5. Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	6. Сохранность контингента обучающихся		8. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	9. Качество материально-технического оснащения программы: макс. 10 б	10. Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	11. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, учебники, пособия, видео, аудио материалы) макс. 10 б	12. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	13. Взаимодействие с родителями макс. 10 б	14. Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	15. Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	16. Результативность реализации программы					
					6. Количественная (%)	7. Качественная (%)									16. освоение разделов программы обучающимся (% от списочного состава)	17. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		18. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)		
																17. детей	18. учас-тий	19. детей	20. побед	
	«Изобразили» дети 4 лет																			
19.	«Гитара классическая испанская»	Ефимов А.А.	6	83	100	75	80	9	6	6	8	7	4	5	75					
		Блохин А.О.	18	94	94	78	100	9	8	6	8	9	4	5	78	27,7	47,7	27,7	27,7	
20.	«Гитара классическая испанская» (ансамбль)	Блохин А.О.	9	100	100	100	100	9	8	6	9	9	4	5	100	33	33	33	33	
21.	«GraFF-next»	Миллер Е.Д.	36	89	100	100	94	9	10	10	10	10	0	5	100	26	26	14	14	
		Подворчан Ю.А.	24	104	100	97	94	8	10	10	10	10	5	5	100	62	309	20,5	20,5	
22.	«Детская академия «Малышок»	Мисюкова О.С	30	30	100	98	100	9	10	9	10	10	8	8	100	86	16	60	126	
		Бутко Ю.А.	30	30	100	98	100	8	10	7	10	10	7	7	100	0	0	0	0	
		Евсеева О.Н.	30	30	100	98	100	9	10	7	10	10	7	7	100	0	0	0	0	
23.	«Домовёнок».	Желнова И.Г.	22	109	100	67	94	9	9	8	9	10	10	10	99	50	58	4	4	
24.	«Дошкольник»	Федотова О.В.	18	18	100	100	100	10	9	8	10	10	0	0	100	77	105	38	50	
		Литвинова А.В.	9	9	100	100	100	100	9	8	8	10	10	0	0	100	-	0	0	0
25.	«Живографика для малышей»	Крючкова С.В.	8	63	63	63	90	9	10	10	10	10		9	63	78	100	29	34	

1.	2.	3.	4.	5.	Сохранность контингента обучающихся		8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	Результативность реализации программы						
					6.	7.									16.	17.		18.			
																17.	18.	19.	20.		
		Педагог, реализующий программу	Количество обучающихся по тарификации	Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	Количественная (%)	Качественная (%)	Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, методические пособия) макс. 10 б	Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	Взаимодействие с родителями макс. 10 б	Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	освоен ие раздел ов программы обуча ющим ися (% от списоч ного состав а)					% принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнования х разл. уровня (от общего числа обучающихся)	% победителе й фестивалей, конкурсов, соревнован ий разл. уровня (от общего числа обучающихся)
26.	«Живографика. Основы»	Крючкова С.В.	20	100	100	100	90	9	10	10	10	10		8	100	100	438	72	90		
27.	«Жили-были» дети 5 лет	Калиткина И.В.	50	86	89,6	87,5	100	9	9	8	10	9	0	0	100	0	0	0	0		
	«Жили-были» дети 6 лет	Калиткина И.В.	50	62	79	72	100	9	9	8	10	9	0	0	100	0	0	0	0		
28.	«Зеркало». Театральная студия	Горбачёва О.В.	34	91	100	77	93	9	10	10	10	10	10	10	99	97	706	97	342		
29.	«Знайкина школа» дети 6 лет	Фисенко Т.С.	50	62	79	72	100	10	10	10	10	10	0	0	100	0	0	0	0		
30.	«Играем вместе»	Реннер О.В. Качина Т.В. Климович Е.А.	10	100	100	100	100	10	10	8	10	10	0	0	100	0	0	0	0		
		Захарова Е.В. Гарифулина Л.Р.	10	100	100	100	100	10	10	8	10	10	0	0	100	0	0	0	0		
					80		80	8	8	9	10	10									
31.	«Игротека»	Петрова М.В.	10	10	100	100	100	10	10	10	10	10	10	10	100	0	0	0	0		

1.	2.	3.	4.	5.	Сохранность контингента обучающихся		8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	Результативность реализации программы				
					6.	7.									16.	освоен ие раздел ов програ ммы обуча ющим ися (% от списоч ного состав а)		% принявших участие в фести ваях, конкурсах, соревно вания х разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
																детей	участий	детей	побед
		Педагог, реализующий программу	Количество обучающихся по тарификации	Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	Количественная (%)	Качественная (%)	Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, методические материалы) макс. 10 б	Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	Взаимодействие с родителями макс. 10 б	Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б					
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.
		Львова Я.С.	10	10	100	100	100	8	10	10	10	10	10	10	100	40	30	60	50
32.	«Изостудия»	Пилипенко Ж.В.	32	106	100	92	100	10	10	10	10	9	7	8	92	97	367	43	126
33.	«Изостудия «Радуга».	Петрова Л.М.	66	114	94	91	100	10	10	10	10	8	10	7	100	84	152	63	69
34.	«Импульс»	Паракшина В.А.	10	9	99	99	100	8	8	7	10	10	0	0	100	88	33	55	55
		Ортман У.А.	16	100	100	100	100	8	7	4	9	7	-	5	100	75	225	75	225
35.	«Коклюшки. Очарование кружева»	Казакова Г.В.	10	100	100	100	100	8	8	10	10	8	5	0	100	100	150	100	20
36.	Картэ. Подготовительная ступень	Канбекова М.Ф.	18	135	98	77	100	9	9	8	9	8	3	7	77		42	9	16
		Веснин Е.В.	18	183	100	100	75	9	10	10	10	10	-	10	85	94	94	55	55
		Бельц В.Э.	9	111	100	100	85	10	10	8	10	10	10	10	100	100	180	80	80
37.	«Картэ. Самопознание»	Веснин Е.В.	9	78	78	78	86	9	10	10	9	9	6	10	100	94	94	55	55
		Канбекова М.Ф.	20	100	98	77	100	9	10	8	9	8	3	7	77	51	108	35	40
		Дронов Д.А.	22	100	100	100	85	9	9	8	10	10	10	10	100	100	927	100	414

1.	2.	3. Педагог, реализующий программу	4. Количество обучающихся по тарификации	5. Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	6. Сохранность контингента обучающихся		8. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	9. Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	10. Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	11. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, 10 б)	12. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	13. Взаимодействие с родителями макс. 10 б	14. Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	15. Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	16. Результативность реализации программы				
					6. Количественная (%)	7. Качественная (%)									16. освоение разделов программы обучающимся (% от списочного состава)	17. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		19. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
																17. детей	18. учас-тий	19. детей	20. побед
		Бельц В.Э.	15	100	100	100	85	9	10	8	10	10	10	10	100	100	560	100	447
38.	«Картэ. Спортивное совершенствование»	Малофеев В.В.	10	100	100	100	85	10	9	8	10	10	10	10	100	100	820	100	210
39.	«Компьютерная грамотность»	Миллер Е.Д.,	6	150	100	100	94	9	10	10	10	10	0	5	100	0	0	0	0
40.	«Компьютерный дизайн»	Миллер Е.Д.,	6	133	100	100	94	9	10	10	10	10	0	5	100	0	0	0	0
		Подворчан Ю.А.	6	67	100	100	94	8	10	10	10	10	5	5	100	0	0	0	0
41.	«Ладушки»	Колупаева Н.А.	24	63	93	79	90	9	9	8	9	10		3	93	0	0	0	0
42.	«Магия моды»	Иващенко О.Г.	28	79	79	79	100	10	10	7	10	10	10	8	79	0	0	0	0
43.	«Малыш и мама»	Асначева И.В., Нарышева О.В.	12	12	100	100	100	7	9	9	10	10	-	-	100	0	0	0	0
44.	«Мир рукоделия»	Сорокина А.М.	30	96	96	96	90	7	8	7	10	8		5	96	31	33	28	28
45.	«Мода и стиль»	Лобода Л.В.	20	60	86	79	100	9	10	10	10	8	0	5	100	83	83	25	25
46.	«Музыкальная литература»	Маттис М.А.	28	100	100	100	10	10	10	10	10	10	0	0	100	0	0	0	0
		Мельникова Н.А.	12	100%	100	100	100	10	10	10	10	10	10	9	8	100	0	0	0

1.	2. Наименование программы	3. Педагог, реализующий программу	4. Количество обучающихся по тарификации	5. Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	6. Сохранность контингента обучающихся		8. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	9. Качество материально-технического оснащения программы: макс. 10 б	10. Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	11. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, методические пособия) макс. 10 б	12. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	13. Взаимодействие с родителями макс. 10 б	14. Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	15. Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	16. Результативность реализации программы				
					6. Количественная (%)	7. Качественная (%)									17. освоение разделов программы обучающимся (% от списочного состава)	18. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		19. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
																детей	участий	детей	побед
47.	«Мультяшки»	Вертилецкая Я.С.	15	6	40	40	100	8	8	8	10	8	8	3	40	0	0	0	0
48.	«Неваляшки» дети 5 лет	Лукашова Н.П.	50	86	89,6	87,5	100	10	10	8	10	10	0	0	100	0	0	0	0
	«Неваляшки» дети 6 лет	Лукашова Н.П.	50	62	79	72	100	10	10	8	10	10	0	0	100	0	0	0	0
49.	«Подрастай-ка»	Асначёва И.В.,	8	8	100	100	100	7	9	9	10	10	-	-	100	100	125	50	87
		Нарышева О.В.	8	8	100	100	100	7	9	9	10	10	-	-	100	100	123	50	100
50.	«Подсолнушек» 5 лет	Солодовникова О.М., Югансон С.О.	50	86	89	86	100	9	9	8	9	8	0	0	88	0	0	0	0
	«Подсолнушек» 6 лет	Солодовникова О.М., Югансон С.О.	50	62	79	72	90	9	9	8	9	8	0	0	100	0	0	0	0
51.	«Под гитару»	Хряпова Н.А.	21	21	100	100	100	8	9	9	10	10	2	5	100	9,5	38	9,5	9,5
		Рубан И.С.	18	18	100	100	100	8	9	9	10	7	5	5	100	11	44	11	11
52.	«Поем под укулеле»	Рубан И.С.	4	4	100	100	100	8	9	9	10	7	5	5	100	0	0	0	0

1.	2.	3.	4.	5.	Сохранность контингента обучающихся		8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	Результативность реализации программы				
					6.	7.									освоен ие раздел ов програ ммы обуча ющим ия (% от списоч ного состав а)	% принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		% победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
																детей	участий	детей	побед
53.	«Поэтическое мастерство»	Мейко Т.Е.	20	110	100	100	90	9	10	9	9	9	9	10	100	68	191	36	109
		Першин А.П.	10	90	100	88	90	9	7	7	7	0	10	0	100	0	0	0	0
54.	«Программирование»	Миллер Е.Д.,	6	167	100	100	94	9	10	10	10	10	0	5	100	0	0	0	0
		Подворчан Ю.А.	6	83	100	100	94	8	10	10	10	10	5	5	100	0	0	0	0
55.	«Разговорный английский»	Веригина М.В.	50	26	26	26	95	8	7	7	3	3	0	0	49	0	0	0	0
		Семёнова Е.В.	20	85	85	85	95	8	7	6	8	9	-	0	95	10	10	10	10
56.	«Ре-конструктор»	Авдеев Д.А.	21	81	81	81	50	7	5	2	8	4	4	6	88	0	0	0	0
		Давыденко А.Г.	21	86	86	86	90	8	7	7	9	8	-	3	94	72,2	150	55,5	133
57.	«РитМы»	Масловский А.В.	18	17	99	99	100	9	9	9	10	10	0	5	99	0	0	0	0
		Большанина В.В.	18	16	88	88	100	8	8	8	10	10	0	0	88	0	0	0	0
		Волкова Е.В.	16	125%	100	100	80	7	6	6	8	9	-	3	100	0	0	0	0
58.	«Родничок» дети 5 лет	Качина Т. В.	50	86	89,6	87,5	100	10	10	10	10	10	2	0	93,2	4,6	4,6	4,6	4,6
		Темнякова Е.В.					100	10	10	8	10	10	-	-					
	«Родничок» дети 6 лет	Качина Т. В.	50	62	79	72	100	10	10	10	10	10	0	0	100	13	13	13	13
		Темнякова Е.В.					100	10	10	8	10	10							
59.	«Росточек»	Маслова А.А.	6	100	100	83	100	10	10	8	10	10	5	7	100	100	233	100	233

1.	2.	3.	4.	5.	Сохранность контингента обучающихся		8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	Результативность реализации программы					
					6.	7.									освоен ие раздел ов програ ммы обуча ющим ися (% от списоч ного состав а)	% принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		% победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)		
																детей	участий	детей	побед	
		Темнякова Е.В.					100	10	10	8	10	10								
60.	«Рукодельница»	Левыченкова С.В.	21	81	81	81	100	9	10	10	10	9	-	9	100	94	329	94	294	
		Фирсова Н.В.	21	90,5	90,5	90,5	95	8	8	4	9	8	-	2	100	0	0	0	0	
61.	«Самооборона»	Иванов А.В.	15	180	100	100	100	8	10	4	10	8	-	0	-	0	0	0	0	
62.	«Созвучие»	Самсонов А.С.	9	89	89	89	90	8	6	6	7	7	3	3	89	0	0	0	0	
63.	"Сольфеджио"	Маттис М.А.	28	100	100	100	10	10	10	10	10	10	0	0	100	0	0	0	0	
		Мельникова Н.А.	12	100	100	100	100	10	10	10	10	10	9	8	100	0	0	0	0	
64.	«Страна знаний (подготовка школы)»	Дьяченко О.Е.	16	150	100	88	100	10	9	9	9	10	-	3	88	4,2	4,2	4,2	4,2	
		Сафина Л.С.	16	150	100	88	100	10	10	10	9	9	-	6	88	0	0	0	0	
65.	«Считайка-решайка» дети 6 лет	Маслова А.А.	50	62	79	72	100	8	8	9	10	10	0	8	100	0	0	0	0	

1.	2. Наименование программы	3. Педагог, реализующий программу	4. Количество обучающихся по тарификации	5. Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	6. Сохранность контингента обучающихся		8. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	9. Качество материально-технического оснащения программы: макс.10 б	10. Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	11. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, учебники, пособия, видео, аудио материалы) макс. 10 б	12. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	13. Взаимодействие с родителями макс. 10 б	14. Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	15. Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	16. Результативность реализации программы				
					6. Количественная (%)	7. Качественная (%)									17. освоение разделов программы обучающимся (% от списочного состава)	18. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		19. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
																детей	участий	детей	побед
66.	«Умники и Умницы» дети 4 лет	Карасева Н.Л.	50	94	98	85,4	100	10	10	9	10	10	0	0	100	6,4	6,4	6,4	6,4
	«Умники и Умницы» дети 5 лет	Карасева Н.Л.	50	86	89,6	87,5	100	10	10	9	10	10	2	0	100	4,6	4,6	4,6	4,6
67.	«Цветик-семицветик» группа «Ц-С»	Реннер О.В.	10	100	100	90	100	10	10	10	10	10	10	10	100	100	2036	100	1645
		Качина Т.В.					100	10	10	10	10	10	10	0					
		Климович Е.А.					100	10	10	10	10	10	10	8					
	«Цветик-семицветик» Группа «Колокольчики»	Захарова Е.В. Гарифулина Л.Р.	10	90	90	70	80	8	8	9	10	10	5	10	100	80	110	50	80
						90	9	9	9	10	9	5	9						
68.	«Флористика. Сохраняя красоту»	Казакова Г.В.	10	100	100	100	100	8	8	10	10	8	5	0	100	100	200	100	80

1.	2.	3.	4.	5.	Сохранность контингента обучающихся		8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	Результативность реализации программы				
					6.	7.									16.	17.	18.	19.	20.
69.	«Формула творчества»	Воротнева В.П., Руин К.А., Соторова А.С.	247	100	85	85	100	10	9	9	10	0	5	9	85	66,4	66,4	38,5	38,5
70.	«Фортепиано»	Мельникова Н.А.	12	100	100	100	100	10	10	10	10	10	9	8	100	0	0	0	0
71.	«Фотоимидж»	Голошубин К.С.	6	83	100	80	90	7	10	8	8	8	8	8	80	40	40	40	40
		Вертилецкая Я.А.	15	9	60	60	100	8	8	8	10	8	8	3	60	0	0	0	0
72.	«Хранители»	Остапова Е.А.	16	100	100	100	100	8	9	9	9	8	9	6	100	87,5	231,2	31,3	37,5
73.	«Чердак»	Абдулаева А.И.	20	160	100	62	100	9	9	8	10	10	9	9	88	67	90	13	13
		Обласова М.В.	24	58	100	79	98	9	10	10	10	8	0	2	100	50	93	50	36
74.	Шахматы	Любимова В.П.	14	18	128	128	100	8	9	9	8	7	0	0	128	66	133	33	44
		Аверченко Е.В.	20	45	82	55	92	10	8	8	8	10	7	7	85	78	211	55,5	67
		Гаан А.К.	20	65	100	91	92	10	8	8	7	10	7	7	85	100	538	46	230
75.	«Школа лидерства и организаторского мастерства»	Соторова А.С.	20	85	100	88	90	9	9	8	9	10	10	10	99	100	564	100	65

1.	2. Наименование программы	3. Педагог, реализующий программу	4. Количество обучающихся по тарификации	5. Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	6. Сохранность контингента обучающихся		8. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	9. Качество материально-технического оснащения программы: макс. 10 б	10. Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	11. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, методические пособия) макс. 10 б	12. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	13. Взаимодействие с родителями макс. 10 б	14. Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	15. Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	16. Результативность реализации программы				
					6. Количественная (%)	7. Качественная (%)									16. освоение разделов программы обучающимся (% от списочного состава)	17. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		18. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
																17. а) детей	18. учас-тий	19. детей	20. побед
76.	«Школа-студия «Серпантин»»	Макимова Р.З. Подрезова Д.А. Максименко А. Топтун Ю.П.	126	90,5	87,6	84	97	10	10	10	9	10	10	10	99	60,5	180	60,5	32
77.	«Школьный театр»	Баранова Е.В.	20	21	100	100	100	9	8	10	10	10	10	8	100	76	119	38	66
78.	«Штурвал»	Гончаров А.С.	18	100	100	100	100	7	10	8	9	5	-	5	100	33	33	0	0
		Загоскин И.Н.	12	116,6	100	100	100	6	6	2	8	8	-	8	85,7	0	0	0	0
		Никитин Е.В.	11	100	100	100	100	7	8	6	7	5	-	3	82	0	0	0	0
79.	«Цветные ладошки»	Львова Я.С.	8	8	100	100	100	8	8	8	10	10	0	5	100	75	37	75	75
		Исаева Ж.А.	15	15	100	100	100	8	8	8	8	8	0	0	100	60	20	35	35
80.	«Циферблат»	Петрова М.В.	10	10	100	100	100	10	10	10	10	5	10	10	100	100	210	160	130
		Харламова Т.А.	20	20	100	100	100	10	10	10	10	7	10	10	100	45	80	15	30

1.	2. Наименование программы	3. Педагог, реализующий программу	4. Количество обучающихся по тарификации	5. Фактическая укомплектованность учебных групп (% по отношению к тарификации)	6. Сохранность контингента обучающихся		8. Безопасность осуществления образовательной деятельности, наличие необходимой документации % от списочного состава	9. Качество материально-технического оснащения программы: макс. 10 б	10. Качество проведения учебных занятий: Макс 10 б	11. Качество методического обеспечения программы (дидактический, методический материал, методические пособия) макс. 10 б	12. Климат в детском коллективе (наличие/отсутствие конфликтов, ЧП, жалоб): макс. 10 б	13. Взаимодействие с родителями макс. 10 б	14. Взаимодействие с выпускниками макс. 10 б	15. Взаимодействие с внешними партнёрами макс. 10 б	16. Результативность реализации программы				
					6. Количественная (%)	7. Качественная (%)									16. освоение разделов программы обучающимся (% от списочного состава)	17. % принявших участие в фестивалях, конкурсах, соревнованиях разл. уровня (от общего числа обучающихся)		19. % победителей фестивалей, конкурсов, соревнований разл. уровня (от общего числа обучающихся)	
																17. детей	18. учас-тий	19. детей	20. побед
		Львова Я.С.	10	15	150	150	100	8	10	10	10	5	10	10	150	80	293	66	86
81.	«Цифровая экология»	Миллер Е.Д.	6	183	100	100	94	9	10	10	10	10	0	5	100	0	0	0	0
82.	«Эстрадный вокал»	Дегтерева Н.И.	18	17	95	90	100	9	9	8	9	10	8	8	90	94%	447	94	117
83.	«Я за рулём» (стартовый уровень)	Гончаров А.С.	55	100	100	100	100	9	9	10	8	-	-	9	87,2	0	0	0	0
		Панин А.С.	55	100	100	100	100	10	8	7	8	-	-	9	96,3	0	0	0	0